

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/223/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210227  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611210227.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporkyni: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. d. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená Obcou Oponice, ako opatrovníkom, o zaplatenie 559,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25. mája 2012 č. k. 6C/108/2012-38, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 317,47 eura s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 08.10.2009 až do zaplatenia a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie, čo do sumy 5,71 eura zastavil. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 4,52 eura a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v pomernej časti jeho úspechu.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom

spisu v prejednávanej veci zaoberajúc sa včasnosťou podaného odvolania vo veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním navrhovateľa napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mu bol doručený dňa 29.06.2012 (piatok). Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti predmetnému rozsudku podal navrhovateľ na poštovú prepravu dňa 17.07.2012 (v utorok).

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň 30.06.2012 (sobota) s tým, že posledný deň odvolacej lehoty uplynul navrhovateľovi dňa 16.07.2012 (v pondelok). Ak teda navrhovateľ odvolanie podal na poštovú prepravu dňa 17.07.2012 (v utorok), urobil tak po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej mohol podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvého stupňa spokojný. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (per analogiam) s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu

trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.