Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	8T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2124011760
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2024:2124011760.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: Q. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom J. I. XXX/XX, J., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2024 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. F., nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom J. I. XXX/XX, J.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v nočných hodinách asi o 01:30 hodine dňa 24.09.2023 na ulicu B. číslo XXXX/XXX v R., v pasáži G. centrum pred podnikom s názvom „Y. R.“, fyzicky napadol poškodeného N. O. tak, že ho udrel jedenkrát rukou zovretou v päsť do oblasti zátylku, po čom stratil poškodený rovnováhu a pri páde na zem narazil pravou časťou hlavy na tam stojaci betónový kvetináč, a tak mu spôsobil ťažké zranenie v podobe dvojitej zlomeniny sánky s posunom úlomkov kostí, pomliaždeninu hlavy v pravej čelovej oblasti a tržnú ranu na pravom obočí s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 (sedem) týždňov (49 dní), počas ktorých bol obmedzený v obvyklom spôsobe života jeho hospitalizáciou v nemocnici 5 (päť) dní po operácii čeľuste a po celú dobu liečby v prijímaní stravy, ktorú mohol požívať výlučne v tekutej a kašovitej forme a obmedzením v rozprávaní a celkovou stratou jeho telesnej hmotnosti 20 kg po dobu liečby zranení,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a
- inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a
- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: N. O., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XXX, D., škodu vo výške X.XXX,- € (dvetisícosemdesiatsedem eur).

R. § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom P. XX, U., Z.: XX XXX XXX, škodu vo výške X.XXX,XX € (sedemtisícdvestodvanásť eur a šesťdesiatštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

R. Okresnej prokuratúry Piešťany podal na Okresný súd Trnava obžalobu na obvineného: Q. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom J. I. XXX/XX, J., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Obžalovaný po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor a poškodený navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti, a to prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, vrátane naplnenia znaku prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy: výsluch obžalovaného Nikolas F., prečítaný znalecký posudok č. XX/XXXX od znalca J.. G. Y. (č. l. XX-XX), listiny k nároku na náhradu škody od Dôvera zdravotná poisťovňa (č. l. 99-105), rozsudok Okresného súdu Trnava z 07.05.2024, sp. zn. 10T/1/2024, a doložka PPL, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 18.03.2023, sp. zn. 0T/188/2023 a príslušný trestný list, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia centrálnej databázy súdov (CDB), lustrácia centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), a odpis registra trestov (RT).

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Súd zároveň zohľadňoval zásady uvedené v § 33a Trestného zákona.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 2 záznamy, a to odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/188/2023, za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov, a odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/1/2024, za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného

zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov; v rámci súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste v trestnej veci 0T/188/2023.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v nej má 9 záznamov prevažne na úseku dopravy, z toho 1 záznam z júna 2024 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (vynadanie priateľke) riešený napomenutím, a 1 záznam z januára 2020 za priestupok proti majetku (rozbitie okna rodinného domu) riešený pokutou vo výške XX eur.

R. prečine výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 3 (tri) roky.

Pri prečine ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody 2 (dva) roky až 5 (päť) rokov.

Súd pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a dve priťažujúce okolnosti. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona je daná tým, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval s poukazom na jeho prednesy na hlavnom pojednávaní. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona je daná tým, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, konkrétne prečin výtržníctvo a prečin ublíženie na zdraví. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, je daná s poukazom na jeho záznamy v odpise registra trestov.

Z oboznámených súdnych rozhodnutí a lustrácii súd zistil nasledovné skutočnosti relevantné pre rozhodovanie o výroku o treste.

- 20.04.2023 skutok 10T/1/2024
- 15.09.2023 skutok 0T/188/2023
- 18.09.2023 doručený trestný rozkaz 0T/188/2023
- 24.09.2023 skutok 8T/27/2024
- 07.05.2024 vyhlásený rozsudok 10T/1/2024

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že medzi skoršou trestnou činnosť a trestnou činnosťou v prejednávanej veci nie je súbeh vzhľadom na doručenie trestného rozkazu, a preto súd ukladal trest ako trest samostatný.

Pretože súd obžalovaného uznal za vinného za dva úmyselné trestné činy, bol daný dôvod na ukladanie úhrnného trestu odňatia slobody v súlade s § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo je v prejednávanej veci vzhľadom na vyššiu hornú hranicu trestnej sadzby prečin ublíženie na zdraví (5 rokov) oproti prečinu výtržníctvo (3 roky).

Podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona „Pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.“

Súd po zvážení všetkých okolností uložil obžalovanému mimoriadne znížený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý považuje za primeraný, spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby, teda ani predchádzajúce odsúdenie a hrozba nariadenia výkonu trestu nepôsobila na obžalovaného preventívne tak, aby sa tento už ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Súd ďalej v neprospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že tento sa trestného činu dopustil v krátkej dobe, len približne 9 dní po poslednom odsúdení, čo súd posúdil tak, že toto posledné odsúdenie, ktorým

bol obžalovanému uložený podmienečný trest odňatia slobody, u obžalovaného zjavne nenaplnilo účel trestu. Napokon súd v neprospech obžalovaného zohľadnil aj povahu trestnej činnosti, kedy ide o násilnú trestnú činnosť voči inej osobe, ktorej svojím konaním spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Súd tiež pripomína, že v čase rozhodovania v prejednávanej veci bol obžalovaný už uznaný za vinného z prečinu ublíženie na zdraví v konaní pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 10T/1/2024, ktorého sa dopustil ešte pred činom v prejednávanej trestnej veci. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu vylučujú uloženie tzv. alternatívneho trestu, pretože tento podľa názoru súdu nenaplní účel trestu, a tiež vylučujú postup podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý upravuje podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, pričom tento je vylúčený primárne s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa úmyselného trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Účel trestu naplní podľa názoru súdu len trest odňatia slobody.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a opakovane ju úprimne oľutoval, a tiež skutočnosť, že obžalovaný sa počas hlavného pojednávania opakovane ospravedlnil poškodenému, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní, a prejavil aj záujem zaplatiť spôsobenú škodu. Súd v prospech obžalovaného zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku, s ktorým sú spojené následky ako neodvolateľnosť vyhlásenia, výrazne obmedzené opravné prostriedky proti výroku o vine, a de facto vzdanie sa prejednania veci na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu, nakoľko po prijatí vyhlásenia sa dokazovanie smerom k výroku o vine už nevykonáva.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti a k poškodenému, v spojení s vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, je súd toho názoru, že tieto skutočnosti odôvodňujú postup podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona, a preto súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uvedené skutočnosti sú podľa názoru dôvodom aj na to, aby súd využil úplný rozsah ustanovenia § 39 ods. 5 Trestného zákona, a preto súd obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody o celú jednu tretinu; dolná hranica trestnej sadzby je 24 mesiacov, z nich jedna tretina predstavuje 8 mesiacov, a preto súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody mimoriadne znížený až vo výmere 16 mesiacov (24-8=16).

Z týchto všetkých dôvodov súd obžalovanému uložil taký trest, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

K výroku o náhrade škody.

Súd v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: N. O., škodu vo výške X.XXX,- €, pretože poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, výška uplatnenej škody bola preukázaná znaleckým posudkom č. XX/XXXX od znalca J.. G. Y., a napokon aj sám obžalovaný uviedol, že nárok uznáva.

Y. v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému taktiež povinnosť aj poškodenému: D. zdravotná poisťovňa, a. s., nahradiť škodu vo výške X.XXX,XX €, pretože poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, výška uplatnenej škody bola preukázaná listinnými dôkazmi na č. l. XX-XXX, na ktorých sa nachádza aj prehľad vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a napokon aj sám obžalovaný uviedol, že nárok uznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie,

ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.