

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011131
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011131.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom A. XXX t. č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ilave dňa 05.10.2023 samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 03.08.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.08.2023 vyplynulo, že odsúdený nastúpil zo slobody do výkonu väzby dňa 04.11.2022 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, následne dňa 16.03.2023 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v diferenciacnej skupine B a neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Dodržiava ústavný poriadok, vo veciach udržiava čistotu, dodržiava pracovnú disciplínu, na pracovisku sa správa slušne a bezkonfliktne. Voľný čas využíva sledovaním televízie, tlače a prechádzkami po sektore. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie s blízkymi osobami a kamarátom. O návštevy požiadal dvakrát a to s dcérou, vnučkou a otcom vnučky. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, skutok nepopiera, ale vinu prenáša na alkohol.

Odsúdenému bol program zaobchádzania stanovený dňa 11.07.2023, preto vzhľadom na krátke obdobie od jeho stanovenia nemožno úplne objektívne zhodnotiť plnenie programu zaobchádzania. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, skutok nepopiera, no snaží sa vinu preniesť na alkohol. K plneniu povinností a rešpektovaniu zákazov neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Vzťahy s vonkajším svetom sú podporné a motivujúce. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy. Odsúdený je nahlásený k výkonu ochranného liečenia ústavnou formou nariadeného OS Senica, sp. zn. 2T/2/2023 do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde sa táto liečba vykonáva. Odsúdený je zaradený v poradovníku a nakoľko má koniec trestu stanovený na deň 03.05.2024 sú uprednostňovaní odsúdení, ktorí majú skorší koniec trestu. V prípade objednania bude premiestnený k výkonu tejto liečby. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav jeho prepustenie neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica

sp. zn. 2T/2/2023 zo dňa 06.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/22/2023 zo dňa 16.03.2023, a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 16.03.2023, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 03.05.2024.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, okrem v súčasnosti vykonávaného trestu, 2-krát súdne trestaný, a to pre tú istú trestnú činnosť (prečin nebezpečného vyhrážania § 360 Trestného zákona), pričom mu bol už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (okrem v súčasnosti vykonávaného trestu v trestnej veci Okresného súdu Senica pod sp. zn. 1T/73/2018 a 1T/6/2020), pričom mu bolo v trestnej veci Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/73/2018 uložené aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uviedol, že po prepustení by išiel ku kamarátovi do Bratislavy na pľú a má už všetko zaistené.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal, aby bol návrh zamietnutý a to vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol opakovane odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a teda jedná sa o špeciálneho recidivistu a to pod vplyvom alkoholu. Mal za to, že odsúdený by mal najskôr absolvovať uložené protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo nariadené.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a)ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b)ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c)ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieňané prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieňanom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom nevyplývali žiadne nedostatky.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, podľa oboznámeného odpisu registra trestov

3-krát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti tohto druhu a to pod vplyvom alkoholu. Taktiež mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/73/2018, ktoré podľa odpisu z registra trestov u odsúdeného nevedlo k jeho náprave ani čo sa týka jeho závislosti na alkohole.

Odsúdenému bolo v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/2/2023 uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré však doposiaľ počas výkonu trestu odsúdený neabsolvoval. Keďže odsúdený opäť spáchal trestnú činnosť nebezpečného vyhrážania pod vplyvom alkoholu, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu, a doposiaľ sa počas výkonu trestu nepodrobil výkonu uloženého ochranného liečenia, nedošlo podľa názoru súdu k dostatočnej eliminácii rizika recidívy, a preto je riziko jeho recidívy naďalej vysoké.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného, charakter odsúdenia, čiastočná kritickosť odsúdeného a neabsolvované ochranné liečenie predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieňaného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.