

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220070
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111220070.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČO 000 01 350, Radlická 333/150, Praha 5, právne zastúpený Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, Mikulášska 29, Bratislava, proti odporcovi: B. A., narodený XX.XX.XXXX, gen. W. XXXX/XX, E., zastúpený opatrovníčkou pre konanie B.. M. Z., zamestnankyňou U. súdu Piešťany, o zaplatenie XX.XXX,XX Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.675,38 Kč so zmluvným úrokom vo výške 19,20 % ročne zo sumy 27.053,76 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.092,73 Kč od 27.4.2010 do 6.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.068,12 Kč od 7.5.2010 do 25.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.541,12 Kč od 26.5.2010 do 26.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.094,61 Kč od 27.5.2010 do 7.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.089,51 Kč od 8.6.2010 do 18.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.589,51 Kč od 19.6.2010 do 26.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.848,01 Kč od 27.6.2010 do 30.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.622,26 Kč od 1.7.2010 do 26.7.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.008,59 Kč od 27.7.2010 do 26.8.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.362,47 Kč od 27.8.2010 do 26.9.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.729,37 Kč od 27.9.2010 do 26.10.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.102,22 Kč od 27.10.2010 do 26.11.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.468,88 Kč od 27.11.2010 do 26.12.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.853,96 Kč od 27.10.2010 do 26.1.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.232,54 Kč od 27.1.2011 do 26.2.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.630,16 Kč od 27.2.2011 do 26.3.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.034,20 Kč od 27.3.2011 do 26.4.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.404,81 Kč od 27.4.2011 do 26.5.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.835,07 Kč od 27.5.2011 do 26.6.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.131,29 Kč od 27.6.2011 do 26.7.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 27.7.2011 do 10.8.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 344,69 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.8.2011 doručeným súdu dňa 8.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 30.443,80 Kč s úrokom vo výške 19,20 % ročne zo sumy 27.053,76 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/127/2011-44 zo dňa 14.11.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 19.4.2012 doručeným súdu dňa 23.4.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 2.768,42 Kč a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,25 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia a požiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.675,38 Kč so zmluvným úrokom vo výške 19,20 % ročne zo sumy 27.053,76 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.092,73 Kč od 27.4.2010 do 6.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.068,12 Kč od 7.5.2010 do 25.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.541,12 Kč od 26.5.2010 do 26.5.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.094,61 Kč od 27.5.2010 do 7.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.089,51 Kč od 8.6.2010 do 18.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.589,51 Kč od 19.6.2010 do 26.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.848,01 Kč od 27.6.2010 do 30.6.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 21.622,26 Kč od 1.7.2010 do 26.7.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.008,59 Kč od 27.7.2010 do 26.8.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.362,47 Kč od 27.8.2010 do 26.9.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 22.729,37 Kč od 27.9.2010 do 26.10.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.102,22 Kč od 27.10.2010 do 26.11.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.468,88 Kč od 27.11.2010 do 26.12.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.853,96 Kč od 27.10.2010 do 26.1.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.232,54 Kč od 27.1.2011 do 26.2.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 24.630,16 Kč od 27.2.2011 do 26.3.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.034,20 Kč od 27.3.2011 do 26.4.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.404,81 Kč od 27.4.2011 do 26.5.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 25.835,07 Kč od 27.5.2011 do 26.6.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.131,29 Kč od 27.6.2011 do 26.7.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 27.7.2011 do 10.8.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 26.597,28 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia, ktorú zmenu návrhu pripustil súd uznesením číslo konania 10C/27/2012-101 zo dňa 4.5.2012ca zastavil konanie v uvedenej časti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/27/2012-131 zo dňa 22.6.2012 súd zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz tunajšieho súdu číslo konania 8Ro/127/2011-44 zo dňa 14.11.2011, nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcovi a ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 27.675,38 Kč s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka platného a účinného na území ČR zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného na území ČR od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzatvorenia zmluvy. Ak si strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej dĺžke.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka platného a účinného na území ČR dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe, inak do jedného mesiaca od dňa, kedy bol o ich vrátenie veriteľom požiadaný.

Podľa ustanovenia § 506 veta prvá Obchodného zákonníka platného a účinného na území ČR, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného na území ČR, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného na území ČR, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Zb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho v znení platnom a účinnom do 30.6.2010 výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percent. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou a platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Zb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percent.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že odporca dňa 28.11.2008 požiadal o poskytnutie kreditnej karty s úverovým limitom 10.000,-Kč a dielčím úverovým limitom 30.000,-Kč. Dňa 2.12.2008 navrhovateľ schválil Žiadosť odporcu reg. č. 003009617R, ktorú skutočnosť oznámil navrhovateľ odporcovi Oznámením o poskytnutí úveru ku kreditnej karte k žiadosti reg. č. 003009617 a zároveň tak bola uzatvorená Zmluva o úvere ku kreditnej karte. Odporca bol zároveň oboznámený, že úver môže byť čerpaný ku dňu 4.12.2008 do výšky dielčieho úverového limitu, pričom ako deň splatnosti bol určený vždy 26. deň v mesiaci, a to v súlade so žiadosťou odporcu. Účastníci konania si dohodli zmluvný úrok vo výške 19,20 % ročne, debetný úrok vo výške 30 % ročne a úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. Odporca bol pri podpise Žiadosti reg. č. 003009617R oboznámený s Podmienkami pre platobné karty klientov ČSOB a Obchodnými podmienkami pre ČSOB Kreditnú kartu zo dňa 1.5.2006. V súlade s bodom 5.1 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu bol odporca povinný splácať peňažné prostriedky vrátane príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach. Podľa bodu 4.1 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu bol vyčerpaný a nesplatený úver úročený úrokovou sadzbou 19,20 % ročne a podľa bodu 4.3 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu čiastky, s ktorých splácaním je odporca v omeškaní, budú úročené úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 30.000,-Kč ku dňu 2.12.2008 na úverový účet

č. 225770815/0300. Odporca neplatil splátky čerpaných peňažných prostriedkov riadne a včas, preto mu navrhovateľ opakovane zasiela výzvy na zaplatenie dlžných čiastok. Poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky poslal navrhovateľ odporcovi dňa 28.3.2010, v ktorej výzve upozornil odporcu na právo navrhovateľa vyhlásiť celý záväzok zo Zmluvy o úvere ku kreditnej karte za predčasne splatný v súlade s bodom 9.1 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu. Odporca neplnil svoje záväzky zo Zmluvy o úvere ku kreditnej karte a navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru, o čom bol odporca oboznámený Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 26.4.2010, v dôsledku ktorého sa celá dlžná čiastka stala splatnou ku dňu 26.4.2010. Ku dňu 10.8.2011 predstavovala dlžná istina sumu 26.597,28 Kč, zmluvný úrok sumu 621,62 Kč, úrok z omeškania sumu 2.768,42 Kč a debetný úrok sumu 456,48 Kč. Navrhovateľ si tak uplatnil požiadavku na zaplatenie sumy 27.675,38 Kč (26.597,28 + 621,62 + 456,48) a dohodnutý úrok vo výške 19,20 % ročne zo sumy 27.053,76 Kč (26.597,28 + 456,48) od 11.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania v zákonnej výške z príslušnej dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od 27.4.2010 do zaplatenia.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné plnenie a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.675,38 Kč s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 % ročne zo sumy 27.053,76 Kč od 11.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania v zákonnej výške 7,75 % ročne z jednotlivých čiastok, s ktorými bol odporca v omeškaní. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie v časti o zaplatenie sumy 2.768,42 Kč s príslušenstvom bolo zastavené v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa, čím z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ zastavenie konania v uvedenej časti a návrhu v časti o zaplatenie sumy 27.675,38 Kč bolo vyhovené, pričom neúspech navrhovateľa v časti zastaveného konania považoval súd za nepatrný. Navrhovateľovi prináleží právo na plnú náhradu trov konania v sume 75,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 344,69 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.4.2009, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 24.8.2011, účasť na pojednávaní dňa 23.8.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 6,95 eura, 1-krát režijný paušál á 7,41 eura a 1-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu cestovných výdavkov v sume 30,18 eura (cesta Bratislava - Trnava a späť osobným motorovým vozidlom zn. Hyundai, 2 x 56 km, pri cene paliva 1,35eura/l a spotrebe 6,4 l/100 km) podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu za stratu času v sume 50,84 eura (za štyri začaté polhodiny á 12,71 eura) podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 57,45 eura (20 % z 287,24 eura) podľa § 18 ods. 3 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.