

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/2878/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456376
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Frenková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122456376.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50094297, proti povinnému: M. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. XXX/ X. XXX XX N. H. R., o vymoženie 10 897,63 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dušanom Sopkom, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 35515821, ktorý ju vedie pod sp. zn. 155EX 1002/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 10897,63 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 5Csp/135/2019 ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.03.2021 a Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.05.2022, sp. zn. 5Csp/135/2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.06.2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 10.11.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Sopkovi, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 155EX 1002/22
- Poverený súdny exekútor vydal dňa 03.02.2023 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2023. Povinný dňa 01.03.2023 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor následne vyzval oprávneného na vyjadrenie v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu dňa 22.11.2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z príloh predložených súdu v elektronickej podobe.
- Povinný návrhom na zastavenie exekúcie označeným ako „Návrh na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona 233/2019 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Exekučný poriadok“)" (ďalej len „návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.02.2023“), navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že po podaní návrhu na začatie exekúcie vykonal čiastkové úhrady a to konkrétne dňa 21.11.2022, dňa 23.12.2022, dňa 17.01.2023 každá vo výške 130,- EUR. Vzhľadom na uvedené má za to, že vymáhaná suma nezohľadňuje jednotlivé čiastkové úhrady a preto namieta výšku vymáhaného nároku vymedzenú v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 03.02.2023. Povinný súčasne namieta platnosť postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2019 zo dňa 06.08.2018, kde podľa názoru povinného neboli splnené zákonné podmienky a ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť pričom odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018. Povinný súčasne odkazuje na ustanovenie § 53 ods. 3 písm.

c) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

5. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.02.2023. Oprávnený k nezohľadneniu uhradených platieb, na ktoré poukazuje povinný uviedol, že tieto platby boli riadne oznámené súdnemu exekútorovi, a to dňa 15.12.2022, dňa 15.01.2023 a dňa 15.02.2023. Taktiež uvádza, že predmetné upovedomenie o začatí a spôsobe vykonania exekúcie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. K namietanej platnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2019 zo dňa 06.08.2018 z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok oprávnený uvádza, že povinný nijakým spôsobom nespochybňoval platnosť postúpenia pohľadávky v základnom konaní, pričom konajúci súd mal nepochybne preukázané, že pohľadávka, ktorá bola predmetom uvedeného konania, bola platne a účinne postúpená na žalobcu (oprávneného) - čo konštatuje aj v odôvodnení rozhodnutia na str. 3. Navyše povinný (v tom čase žalovaný) nevyužil možnosť podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu, ktorým súd vyslovil povinnosť žalovaného voči žalobcovi. Vzhľadom na uvedené oprávnený má zato, že tvrdenia povinného sú bez právneho významu. Na základe uvedených skutočností oprávnený uvádza, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie považuje za správny a dôvodný, pričom exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie aj s poukazom na zachovanie princípu právnej istoty. Rovnako má za to, že v danej exekučnej veci neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle §61k a nasl. Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd po preskúmaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol dňa 28.02.2023 podaný na poštovú prepravu, t. j. v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Z uvedeného možno vyvodiť, že návrh povinného mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

11. V danej veci súd zistil, že zo strany povinného došlo k čiastočnému splneniu vymáhanej pohľadávky dňa 21.11.2022, 23.12.2022 a následne dňa 17.01.2023 každá vo výške 130,- EUR avšak jednotlivé čiastkové úhrady boli realizované v časovom období po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, t. j. po reálnom začatí exekúcie. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné si uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie pohľadávky pred začatím exekučného konania. Uhradenie časti dlhu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže povinný realizoval úhrady po začatí exekučného konania a pod tlakom exekúcie.

12. Procesnú situáciu splnenia pohľadávky, t. j. vymáhaného nároku predpokladá ustanovenie Exekučného poriadku § 61o, ktoré pojednáva o ukončení exekúcie iným spôsobom ako zastavením exekúcie. V danej situácii ukončuje exekúciu súdny exekútor vydaním upovedomenia o ukončení exekúcie, avšak len za splnenia predpokladu vymoženía pohľadávky oprávneného, vymoženía trov oprávneného ako aj vymoženía trov súdneho exekútora. Naopak ustanovenie § 61k Exekučného poriadku o zastavení exekúcie sleduje iný cieľ. Zo znenia ustanovenia vyplýva, že zastavenie je dôsledkom absencie niektorej základných podmienok konania, napríklad neexistencie pohľadávky podľa § 61k ods. 1 písm. a), zrušenía exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, resp. iných skutočností, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Tvrdenie povinného týkajúceho sa neplatnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2018 zo dňa 06.08.2018 (t.j. v období pred vznikom exekučného titulu) súd považuje za irelevantné, pretože na tieto skutočnosti nemôže prihliadnuť z dôvodu, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcií a nie proti exekučnému titulu. To znamená, že dôvodom na podanie návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je preukázaná existencia žiadnej z okolností, ktoré by podľa Exekučného poriadku odôvodňovali zastavenie exekúcie, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné