

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-48Er/2232/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210219605
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7210219605.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, so sídlom Festivalové námestie 1, 040 01 Košice, IČO: 30807484, proti povinnému: A. B. - PRODOMONT, nar. XX.XX.XXXX- zomr. XX.XX.XXXX, bytom naposledy C. XX, B., vedenej na Exekútorskom úrade Revúca u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa, so sídlom ul. Železničná č. 19, 050 01 Revúca o vymoženie 2295,60 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh A. D. B. na odklad exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným zo dňa 09.08.2010 u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške 2295,60 Eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, pobočka Košice č.k. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 11.06.2010, č.k. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 22.12.2009. Dňa 12.08.2010 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803098767 zo dňa 30.08.2010.

2. Podľa § 243h ods.1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v §243i - §243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 01.10.2018 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh A. D. B., nar.XX.XX.XXXX na odklad exekúcie z dôvodu, že menovaná podala dňa 28.09.2018 na Okresnom súde Košice II žalobu o vylúčenie veci z exekúcie, ktorou sa domáhala vydania rozhodnutia o vylúčení spoluvlastníckeho podielu D. B. vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a určenia, že spoluvlastnícky podiel nie je zaťažovaný exekučnými záložnými právami. Vyššie menovaná žiadala o povolenie odkladu exekúcie č. Ex 1169/2010 až do právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu o žalobe o vylúčenie veci z exekúcií vedenej pod č. k. 40C/29/2018.

4. Podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

5. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

6. Súd zistil, že menovaná A. D. B. návrh na odklad exekúcie časovo vymedzila, nakoľko vo svojom návrhu na odklad exekúcie žiadala odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu o žalobe o vylúčenie veci z exekúcie vedenej pod č.k. 15C/69/2018. Zo zistení súdu vyplýva, že o

žalobe menovanej o vylúčenie veci z exekúcií podanej dňa 25.09.2018 už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II č. 15C/69/2018 zo dňa 18.11.2021 , právoplatný dňa 23.12.2021 a došlo k pominutiu lehoty, na ktorú sa vyššie menovaná vo svojom návrhu odvoláva a tak súd návrh na povolenie odkladu zamietol.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené , súd rozhodol tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku č.I. o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a výroku č. II. o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP – v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku č. III uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).