

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208045  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212208045.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BBF capital, a. s. , so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO : 36 618 268, zastúpeného : KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica proti odporcovi : Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, U. Ž. o zaplatenie 958,90 € istiny s prísl. takto

### rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 887,87 € spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 21.12.2005 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok 57,00 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 48,56 € a titulom trov právneho zastúpenia 120,76 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa KUBINEC & PARTNERS Advokátska kancelária, s. r. o., Banská Bystrica, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.05.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli úverovú zmluvu, pričom odporkyňa nedodrжала zmluvné podmienky a úver nesplácala. Termín pojednávania mali riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania.

8C/104/2012

-2-

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Dostavil sa až po tom, čo už bolo pojednávanie skončené a začínalo sa pojednávanie v inej veci.

Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti účastníkov konania, keď na takéto postup boli splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to úverová zmluva a úverové podmienky ( č.l. 5 ), zmluva o postúpení pohľadávok ( č.l. 7, 12 a č.l. 15 ) zoznam postúpených pohľadávok ( č.l. 18 ), špecifikácia ( č.l. 31 ), prehľad platieb ( č.l. 36 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa ( Home Credit Slovakia ) a odporca dňa 12.06.2004 podpísali písomnú úverovú zmluvu ( č.l. 5 ). Vyplýva to z pripojenej zmluvy. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 €. Tento mal splácať v mesačných splátkach po 1.486,-Sk po dobu 18 mesiacov. Pri počte 18 splátok tak mal zaplatiť celkom 887,87 €. Ako vyplýva zo špecifikácie navrhovateľa ( č.l. 31 ) a tiež prehľadu platieb ( č.l. 36 ) odporca nezaplatil ani jednu splátku. Zmluva obsahovala údaj o RPMN. Žalovaná suma 958,90 € pozostáva zo sumy 887,87 € ( 18 x 1.486,00 Sk ) + zmluvnú pokutu 71,03 € ( 8 % ). Termín splatnosti nastal dňa 20.12.2005, teda dátum splatnosti poslednej 18 - tej splátky. Dňom 21.12.2005 sa dostal s plnením od omeškania.

Z pripojených úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. ( č.l. 5 ) vyplýva, že v hlave 13, § 2 je obsiahnuté, že odporca ako dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní.

Právny predchodca navrhovateľa Home Credit, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok 27.11.2006 ( č.l. 7 ) postúpil okrem iných aj pohľadávku voči odporcyni na Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s. Títo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpili pohľadávku na DEBINVEST LIMITED ( č.l. 12 ). A ako vyplýva z poslednej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.04.2008 ( č.l. 15 ) pohľadávka touto zmluvou bola postúpená na navrhovateľa.

Navrhovateľ úroky z omeškania požadoval nie vo výške, ako boli dohodnuté v zmluve ale vo výške podľa zák. ust. Obč. zák.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchylnu od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

8C/104/2012

-3-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. .

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

8C/104/2012

-4-

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. ...

Podľa ust. 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konania, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže prívodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri

nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, leseľ, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čas uzavretia typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 8aa ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v toho času účinnom znení ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8C/104/2012

-5-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. čl. 1 ods. 1/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom smernice je priblížiť zákony, iní predpisy a administratívne opatrenia členských štátov týkajúce sa nekalých podmienok v zmluvách uzavretých medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa ust. čl. 2 písm. b/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúc sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii.

Podľa ust. čl. 2 písm. c/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „predajca alebo dodávateľ“ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom

vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané nasledovné. Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý má zapísaný aj v obchodnom registri je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Odporca ako to vyplýva z obsahu zmluvy ako dlžník je občanom, konajúcim pre svoje potreby a teda spotrebiteľom, ktorému bola poskytnutá služba. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľovi, a to poskytnutie úveru. Z toho potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 0.03.2010, lebo návrh bol podaný až dňa 21.05.2012. Okrem toho podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov a zák. o spotrebiteľských úveroch tých v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva obsahuje údaj o RPMN a tak navrhovateľ má právo požadovať ak úroky a poplatky. Odporca nezaplatil ani jednu splátku. Preto je povinný vrátiť sumu 18 splátok, čo predstavuje sumu 887,87 €. Dlh nezaplatil a tak sa s jej plnením dostal do omeškania dňom 21.12.2005. V čase vzniku omeškania dňa 21.12.2005 bola výška dvojnásobku sadzby NBS 2 x 3,00 % ročne, teda 6,00 % ročne. Preto je dôvodná aj výška úrokov z omeškania zo sumy 887,87 €.

Návrh navrhovateľa bol však ako nedôvodný zamietnutý v časti zmluvnej pokuty, teda v sume 71.03 € spolu s úrokom z omeškania 6,00 % ročne z tejto sumy od 21.12.2005 do zaplatenia. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym zástupcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru. Ide o formulár zmluvy

8C/104/2012

-6-

s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute v úverových podmienkach ( hlava 13, § 2 - č.l. 7 ) ide o dojednanie absolútne neplatné. Prvým dôvodom absolútnej neplatnosti je skutočnosť, že sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé obchodné podmienky. Dojednanie o zmluvnej pokute, ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť ( alebo skôr malosť, drobnosť ) písma, ktorým sú tieto podmienky písané. Okrem toho je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto jej obsiahnutie v úverových podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho úverové podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Preto dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvných pokutách je neplatné absolútne. Navyše úverové podmienky súčasťou, ktorých je aj dojednanie o zmluvnej pokute, nie sú podpísané právnym predchodcom navrhovateľa ani odporcom, teda nejde o dvojstranný písomný právny úkon, pričom zák. ust. § 544 Obč. zák. vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu. Jej nedodržanie je s poukazom na ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. je dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Preto v časti zmluvnej pokuty súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ totiž požaduje plnenie z neplatného právneho úkonu. Keďže navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 71,03 €, nemá nárok ani na úroky z omeškania z nej. Odporca sa totiž nemohol

s plnením tejto sumy dostať do omeškania, keď nie je dôvodná. Preto nie je povinný platiť úroky z omeškania.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bol odporca neúspešný, lebo bol zaviazaný na úhradu. V časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporca mal v tejto časti úspech, lebo nie je povinný zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal 958,90 €, čo predstavuje 100%. Bol úspešný v sume 887,87 € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 92,60 % ( 958,90 € : 100 %, 887,87 € : 9,5890 € ) z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 7,40 % ( 100 % - 92,60 % ). Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 85,20 % ( 92,60 % - 7,40 % ). To je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania celkom v sume ). To je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania.

8C/104/2012

-7-

Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 57,00 €. Z toho 85,20 % predstavuje sumu 48,56 €. Okrem toho je to náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 141.94 €. Je to odmena za 2 úkony právnych služieb ( 1.príprava a prevzatie veci, 2.spísanie návrhu ), 2 x po 51,45 €, 2 x režijný paušál po 7,61 €, a k tomu všetkému + 20 % DPH. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 85,20 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia do výšky 85,20 % zo sumy 141,94 € ako z dôvodne a účelne vynaložených trov. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v sume 120,76 €, ktorá zodpovedá výške 85,20 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

8C/104/2012

-8-

predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.).