

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206597
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612206597.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o malol. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u poručníčky Z. N., nar. X.XX.XXXX, R., ul. D. A., XXXX/X, maloletá zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Odborom sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov A. S., zomrelej dňa XX.X.XXXX a A. S., zomrelého dňa XX.X.XXXX, o návrhu starých rodičov N. S., nar. XX.XX.XXXX a B. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L., H. XXX/XX, o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e predbežného opatrenie v znení :

Súd upravuje styk starých rodičov B. a N. S. s maloletou E. S. nar. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletou E. stretávať každý páry víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/4/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.7.2012 sa navrhovatelia N. a B. S. domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd okamžite upravil styk starých rodičov B. a N. S. s malol. E. S. každý páry týždeň od nedele od 9.00 hod. do nedele 18.00hod., počas letných prázdnin, od 1.9.2012 každý páry týždeň od piatku 17.00hod. do nedele 18.00hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9.00hod. do 26.12. do 18.00hod. V návrhu uviedli, že mal. E. je obojstranná sirota, ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany ustanovená za poručníčku p. Z. N.. Oni podali návrh na zmenu poručníka, konanie je vedené pod sp.zn. 7P/4/2012 a vo veci je ustanovený znalec. Návrh na vydanie predbežného opatrenie podávajú preto, že medzi poručníčkou a nimi je veľmi zlá komunikácia, stará matka dieťaťa im maloletú odmieta dávať. Oni ju majú veľmi radi a chcú sa s ňou stretávať, podieľať sa na jej výchove.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/4/2012 sa navrhovatelia návrhom domáhali zmeny poručníka, žiadali aby súd ustanovil ich ako starých rodičov malol. E. S. za jej poručníka. Uznesením č.k. 7P/4/2012 - 47 zo dňa 9.5.2012 súd ustanovil za znalca z odvetvia klinická psychológia detí Mgr. Karola Zabáka, ktorý mal vypracovať znalecký posudok za účelom posúdenia, či doporučuje dieťa ponechať v osobnej starostlivosti starej matke Z. N. alebo ho zveriť starým rodičom S. a ako navrhuje upraviť styk tých starých rodičov, ktorým dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/29/2011 zo dňa 5.10.2011 K. maloletej E. S., nar. XX.XX.XXXX ustanovil poručníka v osobe starej matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude o maloleté dieťa osobne starať, bude zabezpečovať jej riadnu výchovu a bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od 11.09.2011. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.9.2011 domáhala, aby ju súd ako starú matku ustanovil za poručníka mal. E. S., ktorá sa bude o dieťa osobne starať, zastupovať a spravovať majetok dieťaťa a bude zabezpečovať jeho riadnu výchovu a to s účinnosťou od 11.9.2011. Návrh

odôvodnila tým, že rodičia mal. E. tragicky zahynuli dňa 11.9.2011 a ona je starou matkou maloletého dieťaťa, ktoré sa v súčasnosti nachádza u nej a ona má záujem sa o dieťa riadne starať.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 - 3 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu, to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä niečo vykonať, niečo sa zdržať, alebo niečo znášať.

Podľa § 102 ods. 1, 2 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku na jeho vydanie a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov najmä z dôvodu, že účastníkovi konania hrozí nejaká bezprostredná ujma alebo iné nebezpečenstvo. V konaní starostlivosti súdu o maloletých je potrebné posudzovať tieto predpoklady z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie má len dočasný charakter.

Z obsahu podaného návrhu ako aj z konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/4/2012, v ktorom sa navrhovatelia domáhali zmeny poručníka mal súd preukázané, že vzťahy medzi starými rodičmi S. a poručníčkou maloletej E. Z. N. sú konfliktné, nakoľko sa nevedia dohodnúť na stretávaní sa s maloletou. Preto súd v konaní ustanovil znalca z odvetvia klinická psychológia detí, ktorý mal vypracovať znalecký posudok za účelom posúdenia, či doporučuje dieťa ponechať v osobnej starostlivosti starej matke Z. N. alebo ho zveriť starým rodičom S. a ako navrhuje upraviť styk tých starých rodičov, ktorým dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Bol urobený dopyt na znalca, ktorý súdu oznámil, že vypracovaný znalecký posudok súdu odovzdá do konca augusta 2012. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom k tomu, že na zistenie skutkového stavu potrebného k rozhodnutiu vo veci bude potrebné vykonať dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania, má súd za to, že je potrebné dočasne upraviť styk starých rodičov S. s maloletou E.. Súd má za to, že návrh je dôvodný a preto nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk starých rodičov B. a N. S. s maloletou E. S. tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletou E. stretávať každý páry vikend od piatku 17.00 hod do nedele 18.00 hod. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/4/2012. Čo sa týka návrhu navrhovateľov, ktorým žiadali upraviť stretávanie počas letných prázdnin na každý páry týždeň, tento súd neupravoval vzhľadom na to, že dňom vydania predbežného opatrenia, t.j. 23.8.2012 sa stáva tento návrh bezpredmetným a okrem toho práve znalec vo svojom znaleckom posudku má posúdiť rozsah stretávania sa starých rodičov S. s maloletou resp. Z. N.. Čo sa týka styku navrhovateľov

s maloletou počas vianočných sviatkov, táto úprava predbežným opatrením nie je nutná, nakoľko o tom bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí v konaní 7P/4/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.