

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010400
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511010400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich R.. U. F. a T.. V. Q. v trestne veci obžalovaného T. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom L. M., Q. XXX/XX, trestne stíhaných pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. augusta 2012 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. U. K. H. I., nar. XX.XX.XXXX v Y.,
trvale bytom L. M., Q. XXX/XX, na slobode, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e

dňa 18.04.2011 o 01.10 hod. v spoločných pivničných priestoroch v obytnom dome č. XXX/XX na Q. G. v L. M. konzumoval a prechovával sušený drvený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, ktoré kúpil dňa 17.04.2011 v Novom Meste nad Váhom na doteraz nezistenom mieste a ktorý obsahoval, podľa vyjadrenia znalca, konope s celkovou hmotnosťou 3 443 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,7 %, čo zodpovedá minimálne 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej sklenú uzatvorenú nádobu guľatého tvaru, ktorá obsahovala, podľa vyjadrenia znalca, konope s hmotnosťou 276 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,3% hmotnostného a zodpovedá obvykle jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky, tiež oválnu kovovú dózu s vrchnákom červenej farby s nápisom Lindt, ktorá obsahovala sušený drvený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 359 mg s koncentráciou 2,1% hmotnostných THC, obsahuje 8 mg THC, zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky a sklený pohár z detskej výživy, ktorý obsahoval, podľa vyjadrenia znalca, sušené huby s hmotnosťou 7 792 mg, v ktorých bola zaistená prítomnosť psilocínu a pravdepodobne sa jedná o huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a predstavujú 3-4 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a psilocín a psilocybín sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o podmiennečnom treste odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 /dvanásť/ mesiacov, uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/99/2011 - 106 zo dňa 05.09.2011, právoplatný dňa 05.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému p o d m i e n e č n e o d k l a d á výkon trestu odňatia slobody a u r č u j e sa mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 60 /šesťdesiat/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému z a k a z u j e užívať akékoľvek návykové látky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 318/11 - 24 zo dňa 07.12.2012, doručená tunajšiemu súdu dňa 12.12.2012, trestné konanie proti obžalovanému pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v dňoch 21.08.2012 a 22.08.2012, na ktorých vykonal dokazovanie a dospel k nižšie uvedeným záverom.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení obžalovaného v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný uviedol, že sa nechce vyjadriť.

Obžalovaný T. U. na hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2012 neodmietol vypovedať a ku skutku vypovedal. Z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je užívateľom marihuany, priznal držbu marihuany, ktorá bola u neho zaistená. Zaistenú marihuanu má z konope, ktorú našiel v Starej Turej,

časť Kujanovec, pri tuneli. Poprel držbu, resp. vlastníctvo vydaných húb - lysohlávok. Uviedol, že tieto nie sú jeho.

Svedok F. Y. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2012 neodmietol vypovedať, uviedol, že k obžalovanému nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Z jeho výpovede na tomto hlavnom pojednávaní vyplynulo, že na jar 2011, v apríly, spolu s kolegom K.. Y. T. mali nočnú a boli preveriť oznámenie, že v pivničných priestoroch domu Starej Turej na Q. ulici je rušený nočný klud. Bolo dohodnuté, že anonym im nechá otvorené dvere do činžiaka. Spolu s kolegom vošli do pivničných priestorov, kde jedny dvere boli pootvorené, svietilo sa tam a za stolom sedel T. U.. Opýtali sa ho, čo tam robí, na čo povedal, že si prišiel zapáliť marihuanu. Potom sám vydal škatuľky a krabičky. Potom išiel s nimi na Obvodné oddelenie Stará Turá, kde bol predvedený. Prebehlo to pokojne, nebol vyvíjaný na obžalovaného žiadny nátlak. Boli im vydaná sušená tráva, o ktorej bolo neskôr skúmaním zistené, že je to marihuana a v sklenom pohári, po jeho vyjadrení, že sú to lysohlávky a povedal im, že sú jeho. Obžalovaný uviedol k výpovedi svedka, že všetko je v poriadku.

Svedok K.. Y. T. na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2012 neodmietol vypovedať, uviedol, že k obžalovanému nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Z jeho výpovede na tomto hlavnom pojednávaní vyplynulo, že privolaní ako hliadka na Q. ulicu s tým, že jeden pán uviedol, že v pivničných priestoroch niekto fajčí pravdepodobne marihuanu a že im umožní vstup do nich. Vošli do pivničných priestorov, kde boli všade pootvárané dvere. Obžalovaného pristihli pri stolíku ako má na stolíku pred sebou nádobu na fajčenie a rôzne nádoby. Vyzvali ho, aby nádoby otvoril. Obžalovaný ich otvoril a sám sa vyjadril, že fajčil marihuanu a že sa jedná o marihuanu v tých nádobách, veci zaistili a predviedli ho na obvodné oddelenie. Bol tam iba obžalovaný. Veci vydal dobrovoľne, nemal námietky, spolupracoval, odpor nekládol. Postupovali seriózne a v rámci zákona. Na oddelení nebol na obžalovaného vyvíjaný žiadny nátlak. Nežiadal Bol tam pohár s lysohlávkami, sám uviedol, že ide o lysohlávky, o ktorých uviedol, že to má, boli tam plechové nádoby. Obžalovaný sa ku skutku doznal na mieste. Podľa svedka bol pod vplyvom drogy. Obžalovaný nežiadal žiadnu lekársku starostlivosť. Na stanici s ním nerobil žiadne úkony, lebo vec si prevzala skrátene. Obžalovaný uviedol k výpovedi svedka, že všetko je v poriadku.

Svedok Y. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2012 neodmietol vypovedať, uviedol, že k obžalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Z jeho výpovede na tomto hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň išiel o polnoci domov, v pivnici počul hlasy, mal podozrenie, že sa tam deje niečo nelegálne, že sa tam berú drogy. Každý deň, v noci tam niekto cudzí v pivnici. Nepáčilo sa to jemu i viacerým iným ľuďom. Preto zavolať políciu. Čakal ich vonku pred vchodom. Z pivnice nevidel nikoho odchádzať. Keď prišla polícia, otvoril im vchod pivnici a počkal vonku. Uviedol, že tam viacero hlasov a poznal hlas T. U.. Podľa hlasov tam boli určite dvaja. Iné osoby nevie identifikovať. Nevie ako dlho to trvalo, určite dva-tri roky. V pivnici našiel zvyšky špakov, špinu, fľaše boli ponarezávané fľaše na fajčenie marihuany. Pozná to. Marihuanu v minulosti užíval ako siedmak, no odvtedy už ju neužíval. Marihuana sa fajčila alebo užívala cez fľašky.

Svedkyňa U. U. na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2012 po zákonom poučení svedka uviedla, že je matkou obžalovaného, neodmietla vypovedať, súhlasila so skrátením lehoty na prípravu. Z jej výpovede vyplynulo, že syn sa jej snaží pomáhať v domácnosti a privyrábať si na brigádach. Vie, že užíva marihuanu. Doma sa správal úplne normálne. Snažil si nájsť prácu, nedarí sa mu, chcel si nájsť prácu v zahraničí. S drogami začal od rozvodu, dostal sa do partie, ktorá ho naviedla. Nevedela, že to užíva. Sám sa k tomu priznal, potom sa o tom spolu bavili. Z domu jej nevynášal žiadne veci. O tom, že je vo výkone trestu v Rakúsku sa dozvedela až keď jej odtiaľ zavolať. Podľa svedkyne si po tom uvedomil veľa vecí. Podľa nej jeho prístup k životu bude odlišný, že si nájde prácu a bude žiť normálny život. Mal záľuby, boli mu vytvorené podmienky na štúdium. S kamarátmi chodil na futbal. Po návrate z výkonu trestu je doma, hľadá si prácu, chodí po firmách, to čo mu ponúkajú, veľa krát nezodpovedá jeho predstavám. Je vyučený čašník a v tom by mohol pokračovať, táto práca by ho bavila.

Zo záverov Znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČSE: PPZ - KEU - BA - EXP - 2011/7728 zo dňa 13.07.2011, ktorý bol so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2012 prečítaný, vyplynulo, že predložené množstvo konope s hmotnosťou 276 mg (stopa č. 2) a s koncentráciou 3,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 9 mg THC, čo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky,

ďalej predložené množstvo konope s celkovou hmotnosťou 3 443 mg (stopa č. 3) a s koncentráciou 17,7 % hmotnostných THC, obsahujúce 609 mg THC, čo zodpovedá 20 - 34 obvykle jednorazovým dávkam drogy, predložené množstvo konope s hmotnosťou 359 mg (stopa č. 4) a s koncentráciou 2,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 8 mg THC, čo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky. Okrem toho zo záverov posudku vyplynulo, že vykonanou analýzou extraktu z húb (stopa č. 1) bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, pričom predložené množstvo húb predstavuje 3 - 4 obvykle jednorazovej dávky drogy. Uvedené drogy boli zaistené dňa 18.04.2011, kedy bola spísaná zápisnica o vydaní vecí, ktorú obžalovaný vlastnoručne podpísal.

Podľa Oznámenia Prezídia Policajného zboru, Národná protidrogová jednotka, zo dňa 26.09.2011 predpokladaná hodnota zaisteného množstva konope zodpovedajúce 20 - 30 obvykle jednorazovej dávky drogy pri približnej cene 3,30 až 5 Eur za jednu dávku konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trenčianskom kraji v druhom štvrtroku 2011 je 66 až 170 Eur, predpokladaná hodnota zaisteného množstva konope zodpovedajúce 2 obvykle jednorazové dávky drogy pri približnej cene 3,30 až 5 Eur za jednu dávku konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trenčianskom kraji v druhom štvrtroku 2011 je 6,60 až 10 Eur, ak množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy. Cenu za jednu dávku huby Psilocybe nemajú k dispozícii.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná ako listinný dôkaz Zápisnica o vydaní vecí zo dňa 18.04.2012,

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.11.2011 vyplynulo, že obžalovaný ku dňu podania správy je vedený v evidencii nezamestnaných.

Mestským úradom Stará Turá nie je obžalovaný kladne hodnotený, pretože bol riešený a postihnutý za priestupky proti majetku a verejnému poriadku.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti majetku dňa 27.09.2010 a priestupok na úseku dopravy.

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/99/2011 vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 05.09.2011 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok do 06.09.2012. Skutok spáchal dňa 27.03.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.09.2011.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene

- a) vyrobí,
 - b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
 - c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
 - d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,
- potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

* * * * *

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že skutok pod bodom jedna sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný T. U.. Obžalovaný je okrem svojej výpovede usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka Y. Z., K.. Y. T. a čiastočne Y. Y. v rozsahu v akom bol rozsudok vyhlásený. Obžalovaný síce vypovedal, že huby lysohlávka nebola jeho, ale táto výpoveď je vyvrátená výpoveďou svedkov Y. Z. a K.. Y. T.. Skutok je preukázaný tiež Zápisnicou o vydaní vecí zo dňa 18.04.2011. Znaleckým posudkom Kriminologického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČSE: PPZ - KEU - BA - EXP - 2011/7728 zo dňa 13.07.2011 je preukázané, že zaistené veci sú sušené rastliny rodu konope a to s celkovou hmotnosťou 3 443 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,7 %, čo zodpovedá minimálne 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej v sklenej uzatvorenej nádobe guľatého tvaru, bolo identifikovaná sušená rastlina rodu konope s hmotnosťou 276 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,3% hmotnostného, čo zodpovedá obvykle jednej jednorazovej dávke drogy s

nižším obsahom účinnej látky, v oválnej kovovej dóze s vrchnákom červenej farby s nápisom Lindt bol sušený drvený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 359 mg s koncentráciou 2,1% hmotnostných THC s obsahom 8 mg THC, čo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky a v sklenom pohári z detskej výživy boli sušené huby s hmotnosťou 7 792 mg, v ktorých bola zaistená prítomnosť psilocínu a pravdepodobne sa jedná o huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a predstavujú 3-4 obvykle jednorazové dávky drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a psilocín a psilocybín sú zaradené v zmysle citovaného zákona tiež do I. skupiny omamných látok. V tomto konaní nebolo preukázané, že by obžalovaný mal oprávnenie na prechovávanie a nakladanie s marihuanou alebo s lysohlávkou podľa tohto zákona. Súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu obžaloby, pretože nebolo preukázané, že zaistený materiál kúpil dňa 17.04.2011 v Novom Meste nad Váhom a lysohlávky nazbieral v novembri 2010 na Morave v Českej republike, keďže tieto informácie pochádzajú z výpovede obžalovaného v procesnej pozícii svedka vykonanej pred vznesením obvinenia a tieto ako obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepotvrdil a nebolo možné konfrontovať jeho výpovede vykonané v rozdielnych procesných pozíciách. Na základe vykonaných dôkazov a ich zhodnotenia súd dospel k záveru o vine obžalovaného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože neoprávnené si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie oboch obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním sa dopúšťa trestnej činnosti porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie ktorých nemal obžalovaný žiadne príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nelegálnym šírením drog

Pri určení druhu a výmery trestu obžalovaných súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti ich nápravy. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu súd nezistil u obžalovaného T. U. žiadnu poľahčujúcu. Priznanie podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, pretože podľa názoru súdu nepriznal v celom rozsahu žalovaných trestnú činnosť a svoje konanie úprimne neľutoval. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života pred spáchaním skutku tiež obžalovanému nepriznal s poukazom na správy mesta Stará Turá a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov o jeho priestupkovej minulosti. Súd nezistil ani priťažujúcu okolnosť. U obžalovaného po uznaní viny, prichádza u obžalovaného do úvahy uloženie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, teda asperovaný - zvýšený, súhrnný trest odňatia slobody, pretože spáchal dva skutky z toho jeden je zločin a druhý prečin, pričom žalovaný skutok (ktorý je zločinom) spáchal skôr ako bol vyhlásený iný, právoplatný odsudzujúci rozsudok, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.09.2011, sp. zn. 1T/99/2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 23 písm. a) Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody ako súhrnný pod dolnú hranicu stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody (4 roky až 10 rokov) pri aplikácii ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Vzal pri tom do úvahy skutočnosť, že asperovaný trest odňatia slobody by bol pre obžalovaného neprimerane prísny na osobné pomery obžalovaného a okolnosti prípadu a možnosti zaradenia obžalovaného do spoločnosti. Prečin krádeže s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody do dvoch rokov, zvyšuje obžalovanému pri súbehu prečinu so zločinom, dolnú hranicu trestu odňatia slobody ukladaného za trestný čin najprísnejšie trestný (zločin podľa §172 ods. 1 Trestného zákona), až na 88 mesiacov. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vzalo súd do úvahy, že obžalovanému bolo v tomto konaní preukázané neoprávnené zadováženie a a prechovávanie omamných látok, ale nie ich distribúcia. Trest pre obžalovaného má byť primeraný, vyvážený, ale nie demotivujúci. Obžalovaný je ešte vo veku, ktorý ešte môže dávať šancu na jeho nápravu. Podľa názoru súdu je takýmto trestom práve trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona spočívajúci v zákaze užívania akýchkoľvek

návykových látok, podľa § 54 ods. 4 písm. h), i) a j) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa liečeniu zo závislosti od návykových látok, podrobiť sa psychoterapii alebo iného odborného poradenstva a v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Účelom týchto obmedzení a povinností je zvýrazniť pozitívne pôsobenie účelu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na správanie obžalovaného tak, aby boli vytvorené podmienky pre jeho nápravu, výchovu a zaradenie sa do spoločnosti ako riadneho občana, ktorý nebude viac páchať žiadnu trestnú činnosť.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť i podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest.

Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Takto koncipovaný a uložený podmienený trest odňatia slobody s primeranými povinnosťami a obmedzeniami spolu s trestom prepadnutia veci i považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za primeraný a zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, a to i z hľadiska pomerov obžalovaného a možnosťami jeho nápravy, aby sa v budúcnosti po vykonaní trestu úspešne zaradil do spoločnosti a viedol riadny život, ako aj s prihliadnutím na účel trestu, ktorým je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.