

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122210336
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122210336.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Mesto Kysucké Nové Mesto, so sídlom Námestie slobody 94/27, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 00314099, právne zastúpený: JUDr. Jozef Pikuliak, advokát so sídlom Skalité 1374, 023 14 Skalité, proti žalovanej: B. V., I. XX.X.XXXX, Z. N. I. W., o zaplatenie 1.479,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.479,86 eur, a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 18.12.2022 domáhal proti žalovanej súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.479,86 eur a trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o nájme bytu č. XX v bytovom dome na ul. W. Č.. XXX O. N. I. W., na základe ktorej byt užíva. Žalobca má vlastníctvo bytového domu, v ktorom sa nachádza byt č. XX zapísané na LV č. XXXX. Žalovaná za užívanie bytu dlhuje žalobcovi sumu 628,46 eur, predstavujúcu časť z nedoplatku z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 a sumu 851,40 eur predstavujúcu náklady za užívanie bytu podľa predpisu mesačnej zálohovej úhrady po 118,89 eur mesačne, za mesiac január, február, marec, apríl, máj, jún, júl a sumu 19,17 eur za časť mesiaca august 2022. Žalobca k tomu predložil aj sumárnu analýzu platieb, v ktorej sú údaje o mesačných predpisoch nákladov za užívanie bytu. Spolu tak žalovaná dlhuje sumu 1.479,86 eur (628,46 eur + 851,40 eur).

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Csp/65/2022-26 zo dňa 20.01.2023.

4. Súd uznesením č. k. 7Csp/65/2022-34 zo dňa 13.06.2023, právoplatným dňa 21.06.2023, zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

6. Na nariadené pojednávanie dňa 9.10.2023 sa žalovaná nedostavila, doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej a otvoril pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe a na jej skutkovom vymedzení. Uviedol, že žalovaná užívala byt aj po skončení nájmovej zmluvy a žalobca si uplatnil náklady za užívanie tohto bytu, ktoré boli vyúčtované za rok 2021, 2022 a predstavujú bezdôvodné obohatenie, ktoré je vo výške obvyklých nákladov tak, ako keby byt užívala na základe právneho titulu zmluvy. Žalovaná ukončila užívanie predmetného bytu k 5.8.2022.

8. Súd na základe listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaná nenamietala, zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca a ktorý ani medzi sporovými stranami nebol sporný.

9. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomkyňa uzatvorili dňa 30.6.2017 zmluvu o nájme bytu, pričom predmetom nájmu bol byt č. XX I. X. poschodí domu č. XXX na W. U. O. N. I. W.. Nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú do 30.06.2018. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaná predmetný byt užívala aj po skončení nájmu bytu, pričom riadne a včas neuhrádzala náklady spojené s užívaním tohto bytu. V konaní taktiež nebolo sporné, že žalovaná ukončila užívanie predmetného bytu k 5.8.2022, čo vyplýva zo zápisnice o prevzatí a odovzdaní bytu zo dňa 5.8.2022.

10. Podľa predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.11.2018 bola mesačná zálohová úhrada celkom vo výške 118,89 eur. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 na meno žalovanej vyplýva nedoplatok k 31.12.2021 vo výške -5.508,57 eur, z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2022 do 5.8.2022 na meno žalovanej vyplýva nedoplatok k 31.12.2022 vo výške -6.379,89 eur, ktoré neboli medzi sporovými stranami sporné.

11. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. N. I. W. vyplýva, že je na ňom evidovaný bytový dom so súp. č. XXX, a ako vlastník je uvedený žalobca.

12. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

13. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

14. Podľa § 451 ods. 1, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2, O.z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1, O.z., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná. Súd mal preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že medzi nimi vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe zmluvy o nájme bytu uzatvorenej na dobu určitú, na základe ktorej žalovaná užívala predmetný byt. Nájom bytu skončil uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený, medzi stranami nebolo sporné, že k ukončeniu nájmu došlo 30.6.2018. Napriek tejto skutočnosti žalovaná v predmetnom byte naďalej bývala, teda od uvedeného dátumu užívala byt bez existujúcej zmluvy o nájme a za užívanie predmetného bytu a za služby spojené s užívaním však riadne neplnila. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k odovzdaniu predmetného bytu zo strany žalovanej došlo dňa 5.8.2022. Žalovaná v rozhodnom období, za ktoré si žalobca uplatňoval svoj nárok, t.j. od 1.1.2021, predmetný byt, ktorého vlastníkom je žalobca užívala do 5.8.2022 bez akéhokoľvek právneho vzťahu, založeného či už zmluvou alebo zákonom, a to bez toho, že by žalobcovi platila nejakú náhradu. Žalobca má preto právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo forme peňažnej náhrady, ktoré žalovanej na jeho úkor vzniklo tým, že žalovaná užívala byt, ktorý je v jeho vlastníctve bez právneho dôvodu a za takéto užívanie mu neposkytla náhradu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ktorej dôsledkom je povinnosť vydať všetko, čo bolo plnením pri absencii právneho titulu nadobudnuté. V danom prípade má plnenie charakter nehmotný, takže ho nemožno vydať. V takomto prípade sa poskytuje peňažná náhrada, ktorá musí zodpovedať peňažnému oceneniu získaného obohatenia. Výška uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu, ktorú žalobca odvodzoval od predpisu nájomného a spotrebovaných služieb poskytovaných s nájmom predmetného bytu nebola medzi sporovými stranami sporná. Pri takejto nespornej výške bezdôvodného obohatenia potom celkový dlh žalovanej predstavuje žalovanú sumu

1.479,86 eur, predstavujúcu časť z nedoplatku z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 vo výške 628,46 eur a z nákladov za užívanie bytu za obdobie 1.1.2022 do 5.8.2022 vo výške 851,40 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako úspešnej strane v konaní súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).