

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312200582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312200582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČO: 278 22 117, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459 proti žalovanému R. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. XXXX, R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H. G., J. S. R. P., o zaplatenie 38,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 38,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 16.09.2009 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 19. 1. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 38,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 16. 9. 2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 5. 2010, uzavretej medzi ním ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. mesta Praha, a.s. ako postupcom, bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanému, ktorá vznikla na základe toho, že postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb a dňa XX. X. XXXX žalovaný cestoval linkou L., čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku tým, že neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi sumu 38,35 eur (968 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,24 CZK = 1 eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 16. 9. 2009), ktorá pozostáva z cestovného a z prirážky k cestovnému. Zároveň vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného aj zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške, ktorá zodpovedá ročnej repo sadzbe stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorý túto neuhradil ani čiastočne.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 24. 1. 2012 č.k. 5Ro/10/2012-9, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 11. 6. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 18. 7. 2012 č.k. 11C/104/2012-37 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä zápisom o prevedení prepravnej kontroly, zmluvou o postúpení pohľadávky, prílohou k zmluve a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX vyplýva, že tohto dňa v čase o XX.XX hod na linke L. bola vykonaná prepravná kontrola, pri ktorej sa cestujúci žalovaný na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom. Cena cestovného lístka bola vo výške 18 Kč a prirážka vo výške 950 Kč.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 5. 2010 a Zoznamu prípadov postúpených dňa 19. 5. 2010 vyplýva, že Dopravný podnik hl. mesta Prahy, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej, ktorá tvorí predmet tohto konania, na spoločnosť Tessile ditta, a.s. ako postupníka.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Súd mal za preukázané, že žalobca má sídlo na území Českej republiky a žalovaný má hlásený trvalý pobyt území SR. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto musel súd vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Žalovaný má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky a teda v zmysle citovaného článku Nariadenia rady ES č. 44/2001 je v tejto veci daná právomoc na konanie súdov Slovenskej republiky, pričom v súlade s ustanovením §11 ods. 1 O.s.p. je miestne príslušný tunajší súd.

Právom rozhodujúcim pre toto konanie je podľa čl.4 ods. 1 Rímskej zmluvy, účinnej pre Českú republiku a Slovenskú republiku od 01.07.2006 právo Českej republiky.

Podľa ustanovenia §760 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka ČR, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia §3 ods. 3 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa ustanovenia §7 ods. 3 zák.č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, cestujúci platí cestovné pred nástupom do vozidla a dopravca mu za zaplatené cestovné vydá cestovný lístok. Ak platí cestujúci cestovné po nástupe do vozidla, dopravca mu vydá cestovný lístok vo vozidle alebo zaistí, aby takto zaplatené cestovné bolo zaevidované vybavovacím systémom.

Podľa ustanovenia §7 ods. 5 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok pred nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, ak dopravca zabezpečuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci sa zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takomto prípade cestujúci zaplatí cestovné s príplatkom. Výšku tohto príplatku stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach.

Podľa ustanovenia §7 ods. 6 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ustanovenia §37 ods. 4 písm. d) Zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach ČR, sprievodca cestovného vozidla, osoba, ktorá riadi cestovné vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej cestnej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ustanovenia §37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach ČR, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť sumu 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000 Kč.

V tomto konaní bolo preukázané, že žalovaný dňa XX. X. XXXX cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu a na výzvu sa nepreukázal cestovným lístkom, čím porušil tarifné a prepravné podmienky Dopravného podniku hl.m. Prahy, akciová spoločnosť, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil svoju pohľadávku proti žalovanému na postupníka - žalobcu Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČO: 278 22 117. Žalobcovi preto patrí cestovné vo výške 18 Kč a prirážka 950,- Kč, čo v prepočte prevodným kurzom k 16. 9. 2009 predstavuje 38,35 eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. V zmysle uvedeného súd predmetnému žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 38,35 eur.

Podľa ustanovenia §517 ods.1 Občianskeho zákonníka Českej republiky (Zákon číslo 40/1964 Zb.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §1 Nariadenia vlády Českej republiky číslo 142/1994 Sb. v spojení s prechodným ustanovením v článku II Nariadenia vlády Českej republiky číslo 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je

výška úroku z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Žalovaný svoj dlh neuhradil riadne a včas a preto sa dostal do omeškania. Z tohto dôvodu súd okrem istiny zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžnej sumy, ktorých výška je v súlade s citovaným ustanovením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. s tým, že priznal trovy konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur (2krát hlavný úkon po 16,60 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál po 7,41 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).