

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123293070  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6123293070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2  
OKRESNÝ SÚD LUČENEC,  
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC

Telefón - ústredňa Fax Bankové spojenie IČO  
047/ 8866122,8866180 047/ 8866191 00165778

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, zast.: AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: A. B., nar: XX.X.XXXX, C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., o zaplatenie 239,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 239,11 Eur spolu s úrokom z omeškania: vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 14.1.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,57 Eur od 13.2.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,50 Eur od 16.3.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,50 Eur od 14.4.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,50 Eur od 15.5.2021 do zaplatenia,

to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 239,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré žalovanému boli vystavené faktúry v celkovej výške 239,11 eur. Následne spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. pohľadávku vo výške 239,11 Eur postúpila na žalobcu, ktorý

prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom vyzval, no k uhradeniu dlžnej sumy žalovaným nedošlo.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, prílohu č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 15.05.2021, Predžalobnú upomienku zo 12.05.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.5403, Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a výzvu na úhradu dlhu zo dňa 13.03.2023 a vystavené faktúry.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 11Up/639/2023 dňa 21.04.2023. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa aktuálny pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň aj na adresu žalovaného vedenú v Registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/82/2023 - 86 zo dňa 05.09.2023, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.10.2023 o 10:20 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 09.12.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy prílohy č.1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby s programom služieb Zlatý O2 SMART Paušál, pre číslo SIM karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tel.č.+XXXXXXXXXXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, predmetom ktorej je záväzok predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu mobilné zariadenie Huawei P smart 2021 Zelený IMEI/EAN XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 228,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 72,- Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 6,50 Eur.

Dňa 09.12.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Kúpnu zmluvu č. 2401291779 podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, predmetom ktorej je záväzok predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu mobilné zariadenie 10000mAh Mi 18W FastCh PowerBanka IMEI/EAN 6934177711596 za kúpnu cenu 24,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 1,00 Eur.

12. Právny predchodca žalobcu -spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2020 v sume 26,04 Eur splatná 13.01.2021,

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2021 v sume 50,57 Eur splatná 12.02.2021,

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2021 v sume 11,50 Eur splatná 15.03.2021,

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2021 v sume 11,50 Eur splatná 13.04.2021,

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2021 v sume 159,69 Eur splatná 14.05.2021.

13. Listom zo dňa 08.03.2021 označeným ako „ Odstúpenie od zmluvy“, odstúpil právny predchodca žalobcu od Zmluvy o poskytované verejných služieb č. 0088525185 uzatvorenej so žalovaným ku dňu 7.4.2021 a zároveň vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 76,61 Eur .

14. Listom zo dňa 12.05.2021 označeným ako „ Predžalobná upomienka“, právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 249,30 Eur.

15. Listom zo dňa 15.05.2021 označeným ako „ Upomienka za neuhradené faktúry “ právny predchodca žalobcu žiadal žalovaného o úhradu omeškanej sumy vo výške 249,30 Eur za obdobie od 22.11.2020 do 21.04.2021.

16. Napriek niekoľkým výzvam žalovaný sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami do rozhodnutia súdu neuhradil.

17. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5403 zo dňa 07.04.2022.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 09.12.2020, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 09.12.2020, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. a Kúpne zmluvy podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu telekomunikačnú službu a tovar dodal, pričom žalovaný za poskytnuté služby a tovar nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnomu nástupcovi spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr) sa žalovaný s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.