

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-5P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204431
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1122204431.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. E. G., O. XX.XX.XXXX, Z. U. G., O. XX.XX.XXXX, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, IČO: 30 794 536, matky: M. G. G., O. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XX/X, V., zastúpená JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3a, Bratislava, IČO: 51 569 841, a otca: R. G., O. XX.XX.XXXX, Z. V. S. XXXX/X, V.a, zastúpený Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s. r. o., so sídlom Jégého 8, Bratislava, IČO: 36 800 040, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa: L. E. G., O. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) je povinný zaplatiť výživné na maloletého vo výške 400 eur mesačne za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 spolu vo výške 1764,40 eur a súčasne výživné na maloletého vo výške 450 eur mesačne za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023 spolu vo výške 2055 eur, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť pod hrozbou straty výhody splátok vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky až do úplného splatenia zročného výživného počnúc doručením rozsudku.

II. Otec maloletého dieťaťa: Z. U. G., O. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) je povinný zaplatiť výživné na maloletého vo výške 350 eur mesačne za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 spolu vo výške 1561,52 eur a súčasne výživné na maloletého vo výške 400 eur mesačne za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023 spolu vo výške 1626,66 eur, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť pod hrozbou straty výhody splátok vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky až do úplného splatenia zročného výživného počnúc doručením rozsudku.

III. Súd konanie v časti o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky zastáva.

IV. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5P/29/2022 - 49 zo dňa 28.09.2022 a to vo výroku II s účinnosťou od 18.09.2023.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí L. E. G., O. XX.XX.XXXX, Z. U. G., O. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Navrhla zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 450 eur mesačne a na maloletého Z. sumou 420 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom

podania návrhu. Uviedla, že s otcom maloletých detí spolu nežijú od roku 2014, rozvodové konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/7/2022. Od rozchodu rodičov do konca roka 2021 rodičia fakticky realizovali starostlivosť o maloleté deti v režime striedavej osobnej starostlivosti. Z dôvodu nevhodného výchovného prístupu otca zahrňujúceho verbálnu, ale aj fyzickú agresivitu maloleté deti postupne návštevy u otca odmietali a od januára 2022 sa nachádzajú výlučne v osobnej starostlivosti matky. Otec sa na výžive maloletých detí od toho času nijakým spôsobom nepodieľa. Výdavky na maloletého L. vyčíslila matka v návrhu v sume 801 eur mesačne, na maloletého Z. v sume 816 eur mesačne. K návrhu matka pripojila sobášny list, rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, prihlášky na jazdecký tábor, potvrdenia o platbách za školskú uniformu, potvrdenie o príjme matky za obdobie máj 2021 až apríl 2022 a výpis z listu vlastníctva č. XXXX.

2. Otec maloletých detí sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 02.11.2022. S návrhom matky nesúhlasil ani čo do zverenia maloletých detí ani čo do výšky výživného. Zdôrazňoval svoju predchádzajúcu aktívnu účasť na starostlivosti o maloleté deti, vrátane zabezpečovania zdravotnej starostlivosti a záujmovej činnosti. Potvrdil, že rodičia od času rozchodu, resp. od roku 2015 zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloleté deti v režime striedavej osobnej starostlivosti a to až do januára 2022, keď nastalo odmietanie otca zo strany maloletých detí. Čo sa majetkových pomerov týka, uviedol, že pôsobí gastro sektore. Zaoberá sa predajom vína a službami s tými spojenými. Aktuálne je však nezamestnaný. Životné náklady hradí z úspor nadobudnutých z podnikania v predchádzajúcom období. V súlade s tvrdeniami navrhovateľky potvrdil, že je vlastníkom dvojizbového bytu na v Bratislave, Starom Meste a vlastní auto značky BMW. Bežné mesačné výdavky vyčíslil v sume 232,35 eur. 83 eur ročne platí daň z nehnuteľnosti. Namietal výšku nákladov na maloletých vyčíslených matkou a to čo do výšky nákladov na stravu, školské výlety, klavír, zubára a očného lekára, náklady na telefón, oblečenie u Teodora. Výdavky maloletých považoval otec za odôvodnené v sume 500 eur mesačne bez nákladov na bývanie na L. a 460 eur mesačne bez nákladov na bývanie na Z..

3. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletých detí v konaní prednesom na pojednávaní dňa 09.10.2022 navrhol súdu vyhovieť návrhu matky tak, že výšku výživného za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 ponechal na úvahu súdu s tým, že výšku výživného za obdobie od 01.01.2023 do rozvodu manželstva navrhol určiť vo výške 450 eur na L. a 400 eur mesačne na Z..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie zamerané za zistenie skutočného stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Z návrhu matky, písomného vyjadrenia otca, výsluchu matky, výsluchu otca, prednesu kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov a to rodných listov maloletých detí, sobášneho listu rodičov, vyčíslenia výdavkov maloletých detí matkou, matky, pohovoru s maloletými deťmi, potvrdenia o príjme matky za obdobie 2/2021 až 12/2022, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, potvrdení o návšteve školy maloletými deťmi, výpisu zo živnostenského registra otca, lustrácie v Sociálnej poisťovni, výpisu z účtu otca o úhradách mesačných nákladov, rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľnosti otcovi, zmluvy o prevode obchodného podielu otca v spoločnosti U. F. E. D. zo dňa 8.3.2017, potvrdenia daňového úradu o tom, že manželovi nevznikla povinnosť podať daňové priznanie za roky 2021 a 2022, výpisu z bankového účtu otca vedeného v Tatrabanka, a.s. za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2022, obsahu rozvodového spisu sp. zn. B1-3P/7/2022, najmä rozsudku sp. zn. B1-3P/7/2022-481 zo dňa 27.3.2023 bolo zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2014. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. B1-3P/7/2022-481 zo dňa 27.03.2023. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I. (rozvod), III. a IV. dňa 18.09.2023. Vykonateľný je rovnakým dňom aj vo výroku II. (o výživnom). Súd týmto rozsudkom zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu na maloletého Jakuba sumou 450 eur mesačne a na maloletého Teodora sumou 400 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc rozvodom manželstva. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. V čase rozhodnom pre určenie výživného (od 24.05.2022 do 18.09.2023) navštevovali obidve maloleté deti súkromnú školu, British International School v Bratislave. Jakub na úrovni strednej školy, Teodor na úrovni druhého stupňa základnej školy. Za štúdium na škole školné vzhľadom na zamestnanecký pomer matky ku škole neplatia. Tento benefit nezahŕňa mimoškolské aktivity organizované školou ako výlety, exkurzie, lyžiarske výcviky, prípadne záujmové krúžky organizované školou. Výdavky na maloleté deti vyčíslila matka vo výške 976 eur mesačne na maloletého L. a vo výške 890 eur mesačne na maloletého Z.. Okrem bežných výdavkov na stravu a bývanie v sume 300 eur mesačne na L. a v sume 250 eur na Z. a v sume 109 eur mesačne na každé z maloletých detí za poplatky spojené s bývaním, mal súd na základe listinných dôkazov

predložených matkou za preukázané výdavky na cestovné (električenka) v sume 15 eur mesačne na jedno dieťa, výdavky za záujmovú činnosť maloletých a to: fitness tréningy (10+1) L. v sume 300 eur (úhrada zo dňa 29.11.2022), klavír L. v sume 163,90 eur za 1 „term“ (potvrdenia o úhrade na č. I. 276-277 a 283-301), výdavok na psychologické poradenstvo vo výške 50 eur mesačne na každé z maloletých detí (potvrdenie platbe zo dňa 17.2.2023).

Matka tiež listinami preukazujúcimi úhradu preukázala aj vznik odôvodnených mimoriadnych výdavkov maloletých detí za pobyt v tábore vo výške 336,7 eur na jedno maloleté dieťa za obdobie letných prázdnin roku 2022, na nákup bicykla vrátane výstroje v sume 453 eur (nákup zo dňa 16.9.2022) pre Z., ktorý navštevuje cyklistický krúžok organizovaný školou (matka predložila potvrdenie učiteľa o prijatí Z. do cyklistického krúžku), tiež výdavok na poplatok za účasť Z. na basketbalovom turnaji vo výške 150 eur a poplatok za aplikáciu „Duolingo“ 65,63 dolárov.

5. Z hľadiska majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich možností a schopností, relevantných pri určovaní výšky výživného bolo súdom ustálené, že matka býva s maloletými deťmi v trojizbovom byte na M. H. X. V.. Byt vlastní. Kúpu bytu financovala z hypotekárneho úveru. Mesačná splátka hypotéky predstavuje sumu 944,65 eur. Náklady spojené s bývaním vyčíslila v sume 327,64 eur mesačne. Matka je profesiou učiteľka. Je zamestnaná v Súkromnej spojenej škole British International School v Bratislave. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 5/2021 až 9/2023 bol z potvrdenia zamestnávateľa zistený v priemere vo výške 3 350 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť ako k obidvom maloletým deťom matka nemá. Ďalší majetok väčšej hodnoty zistený nebol. Otec býva v dvojizbovom byte na S. H. X. V., ktorého je vlastníkom. Náklady spojené s bývaním boli zistené v sume 240 eur mesačne. Ďalšie životné náklady vyčíslil otec v sume okolo 330 eur mesačne (strava, oblečenie, bežné potreby a zdravotné poistenie). Vlastní tiež motorové vozidlo značky BMW, rok výroby 2011. Iný majetok väčšej hodnoty zistený nebol. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa zárobkových pomerov ako aj možností a schopností otca týka, z jeho vyjadrení pred súdom vyplynulo, že dlhodobo pôsobil v gastro sektore, zaoberal sa prevažne predajom vína a službami s tým spojenými. Od 16.10.1997 do 09.06.2022 bol držiteľom živnostenského oprávnenia. Tvrdil, že už niekoľko rokov nemá takmer žiaden príjem a žije z úspor. Konkrétnu výšku úspor v konaní nepreukázal. Uvedol len, že k januáru 2023 mal úspory vo výške 10 000 eur. Z listinných dôkazov preložených na výzvu súdu bolo zistené, že otec bol naposledy zamestnaný v obchodnej spoločnosti KOBE RESTAURANT a to od 22.11.2019 do 03.08.2020. Pracovný pomer ukončil dohodou, nie výpoveďou zo strany zamestnávateľa napr. z organizačných dôvodov alebo pre nadbytočnosť, preto v konaní nebolo preukázané tvrdenie otca, že pracovný pomer bol ukončený pre pandémiu COVID 19. Z výpisov z bankového účtu otca za obdobie od 01.01.2021 do 12.12.2022 boli súdom zistené kreditné operácie na účte otca, v rámci ktorých viaceré fyzické osoby zaslali na účet otca v roku 2021 sumu spolu vo výške približne 20 500 eur a v roku 2022 sumu cca 14 000 eur. Z debetných operácií na účte otca je zrejmé, že v roku 2021 zaplatil spoločnostiam obchodujúcim s vínom sumu okolo 5 450 eur a v roku 2022 zaplatil za nákup vína približne 1 860 eur. Z rozdielu v prijatých a odoslaných platbách je zrejmé, že tento predstavuje príjem otca za rok 2021 cca 15 000 eur a za rok 2022 príjem približne 12 000 eur, v priemere za dané obdobie jedná o čistý príjem v hodnote viac ako 1000 eur mesačne. Otec v konaní tvrdil, že išlo priateľské služby jeho známym. Z faktúr predložených otcom v konaní však záver, že nešlo o podnikateľskú činnosť nevyplýva. Otec ako bolo už uvedené bol až do 09.06.2022 totiž živnostníkom.

6. Nebolo medzi účastníkmi sporné a bolo aj potvrdené vykonaným dokazovaním, že otec za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozvodu manželstva uhradil na výživnom okrem platieb v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného v konaní uznesením č.l. 49 zo dňa 28.09.2022, vykonateľným dňa 24.10.2022, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 200 eur mesačne na každé z maloletých detí aj výdavky za klavír obidvom deťom v sume 178,80 eur každému z nich a sumu 160 eur za školský výlet L.. Spolu otec na výživnom za rozhodné obdobie zaplatil sumu 2938,80 eur na maloletého L. a sumu 2778,80 eur na maloletého Teodora.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné na mesiac dopredu.

14. Súd v zhode so svojim záverom prijatým v súvisiacom konaní sp. zn. B1-3P/7/2022, v ktorom sa zaoberal určením výživného na čas po rozvode dospel k záveru, že vykonané dokazovanie spoľahlivo preukázalo, že otec má schopnosti a možnosti dosahovať príjem zodpovedajúci schopnosti platiť na maloleté deti výživné primerané ich veku, doterajšej životnej úrovni a odôvodneným potrebám. Otec dlhodobo pôsobil v gastro sektore, zaoberal sa prevažne predajom vína a službami s tým spojenými. Od 16.10.1997 do 09.06.2022 bol držiteľom živnostenského oprávnenia. Tvrdil, že niekoľko rokov už nemá takmer žiaden príjem a žije z úspor. Konkrétnu výšku úspor v konaní nepreukázal. Uvedol len, že k januáru 2023 mal úspory vo výške 10 000 eur. Súdom bolo zistené, že naposledy bol otec zamestnaný v obchodnej spoločnosti KOBÉ RESTAURANT a to od 22.11.2019 do 03.08.2020. Pracovný pomer ukončil dohodou, nie výpoveďou zo strany zamestnávateľa napr. z organizačných dôvodov alebo pre nadbytočnosť. Tvrdenie, že pracovný pomer bol ukončený pre pandémiu COVID 19 otec nepreukázal, preto ukončenie pracovného pomeru súd posúdil podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine. Súd existenciu ani dopad pandémie na gastro sektor vo všeobecnosti nespochybňuje a z verejne dostupných zdrojov je tento aspekt súdu známy. To však neznamená, že je spravodlivé a rozumné aplikovať ho paušálne bez osvedčenia v konkrétnom prípade. Rovnako skutočnosti zistené z výpisov z bankového účtu otca za obdobie od 01.01.2021 do 12.12.2022 nasvedčujú tomu, že otec de facto a do 09.06.2022 aj de iure (platnosť živnostenského oprávnenia) vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v predaji vína, z čoho mu plynul ako bolo konštatované v záveroch vykonaného dokazovania príjem viac ako 1000 eur mesačne. S ohľadom na takto zistené skutočnosti, odôvodnené mesačné náklady na maloleté deti, ustálené súdom v odseku 4 ako zodpovedajúce veku a zohľadňujúce odôvodnené potreby maloletého L. a maloletého Z., súd určil podľa ustanovení § 62, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné otca na čas do rozvodu na maloletého L. vo výške vo výške 400 eur mesačne za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 a vo výške 450 eur mesačne za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023 a na maloletého Z. vo výške 350 eur za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 a vo výške 400 eur mesačne za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023. Ako vyplýva z uvedeného, súd určil odlišne výšku výživného na maloleté deti za obdobie od podania návrhu, tj. od 24.05.2022 do 31.12.2022 a odlišne za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023, kedy nadobudol právoplatnosť výrok o rozvode manželstva. Vychádzal pritom z návrhu právnej zástupkyne otca, s ktorým vyslovila súhlas aj strana matky a súd sa s týmto názorom stotožnil. Bolo totiž potrebné prihliadnuť na rast významný až „skokový“ rast životných nákladov od 01.01.2023, na ktorom sa ako je z dostupných štatistických údajov zrejme podpísala najmä vysoká inflácia. Pri určení samotnej výšky výživného zohľadnil súd, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletých detí ustálených v odseku 4 nielen aktuálne zárobkové pomery otca, ale najmä jeho možnosti a schopnosti, ktorými disponuje a aktuálne ich nevyužíva, teda prihliadol na potencialitu príjmu otca. Na zreteľ vzal aj skutočnosť v zmysle § 62 ods. 4 zákona o rodine, tj. mieru osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorú starostlivosť v sledovanom období zabezpečovala výlučne matka. Vzhľadom na prerušenie kontaktu

detí s otcom trvajúce od dňa 17.01.2022 považoval súd za dôvodné zohľadniť, že otcovi v danom období nevznikli v súvislosti s maloletými deťmi a starostlivosťou o nich žiadne ďalšie náklady.

15. Ako už bolo vyššie uvedené, z vykonaných dôkazov vyplynulo, že otec od podania návrhu do rozvodu manželstva zaplatil spolu (za celé obdobie) na výživnom sumu 2938,80 eur na maloletého L. a sumu 2778,80 eur na maloletého Z.. Zročné výživné na maloletého L. predstavuje za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 sumu vo výške 1764,40 eur, určenú ako 7 mesiacov (jún až december 2022) x 400 + alikvótna časť výživného za obdobie od 24.05.2022 do 31.05.2022, tj. $400:31 \times 8$, teda 103,20 eur, spolu ide o sumu 2903,20 eur od ktorej súd odpočítal sumu 1138,80 ako zápočet otcom uhradeného výživného za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022. Zročné výživné na maloletého L. za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023 spolu vo výške 2055 eur vypočítal súd ako výživné za 8 mesiacov (január až august 2023) x 450 + alikvótna časť výživného za obdobie od 01.09.2023 do 17.09.2023, tj. $450:30 \times 17$, teda 255 eur, spolu ide o sumu 3855 eur od ktorej súd odpočítal sumu 1800 ako zápočet otcom uhradeného výživného za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023, ktoré zročné výživné spolu za celé rozhodné obdobie súd na návrh otca povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť pod hrozbou straty výhody splátok vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky až do úplného splatenia zročného výživného počnúc doručením rozsudku.

16. Zročné výživné na maloletého Z. predstavuje za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022 sumu vo výške 1561,52 eur, určenú ako 7 mesiacov (jún až december 2022) x 350 + alikvótna časť výživného za obdobie od 24.05.2022 do 31.05.2022, tj. $350:31 \times 8$, teda 90,32 eur, spolu ide o sumu 2540,32 eur od ktorej súd odpočítal sumu 978,80 ako zápočet otcom uhradeného výživného za obdobie od 24.05.2022 do 31.12.2022. Zročné výživné na maloletého Z. za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023 spolu vo výške 1626,66 eur vypočítal súd ako výživné za 8 mesiacov (január až august 2023) x 400 + alikvótna časť výživného za obdobie od 01.09.2023 do 17.09.2023, tj. $400:30 \times 17$, teda 226,66 eur, spolu ide o sumu 3426,66 eur od ktorej súd odpočítal sumu 1800 ako zápočet otcom uhradeného výživného za obdobie od 01.01.2023 do 18.09.2023, ktoré zročné výživné spolu za celé rozhodné obdobie súd na návrh otca povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť pod hrozbou straty výhody splátok vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky až do úplného splatenia zročného výživného počnúc doručením rozsudku.

17. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti zverenia maloletých detí na čas do rozvodu, súd postupom podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie v časti o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky zastavil (výrok III.) a to aj s poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu vo veci rozvodu manželstva.

18. Výrokom IV. súd zrušil podľa § 363 zákona CMP uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5P/29/2022 - 49 zo dňa 28.09.2022 a to vo výroku II (ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o výživnom podľa § 366 CMP) s účinnosťou od 18.09.2023, nakoľko právoplatnosť rozvodu je výživné na maloleté deti upravené vykonateľným rozhodnutím o výživnom na čas po rozvode v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. B1-3P/7/2022-481 zo dňa 27.03.2023.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).