

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205912
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611205912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234 173, Teplická 7434, Piešťany proti odporkyni R. O., H. N. A. Z. XXX/X, O. X., občanke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 315,34 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,016 % denne zo sumy 315,34 € od 23.8.2006 až do zaplatenia, ktorú sumu súd odporkyni povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 € vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy s tým, že nezaplatením dvoch po sebe idúcich splátok stáva sa splatným celý dlh.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 18,50 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha zaplatenia sumy 315,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,016 % denne zo sumy 315,34 € od 23.8.2006 až do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 4.10.2005 uzatvorila s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3510022836, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 492,90 €, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 30,01 €, teda spolu 720,24 €. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej v súlade s úverovými podmienkami dňa 22.8.2006 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 660,16 €. Odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 344,82 €, dlh preto predstavuje 315,34 €.

6C/39/2012

-2-

Okresný súd Partizánske vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Ro/453/2011-15 zo dňa 6.12.2011, ktorý v súlade s § 173 ods. 1 O.s.p zrušil uznesením č.k. 21Ro/453/2011-42 zo dňa 14.5.2012 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporkyni do vlastných.

Odporkyňa sa vo veci vyjadrila písomne, tvrdenia navrhovateľa nepopierala, uznala nárok navrhovateľa, výšku žalovanej sumy nespochybnila. Potvrdila existenciu zmluvy uzavretej s navrhovateľom. Potvrdila tvrdenie navrhovateľa, že si neplnila svoje zmluvné povinnosti, čo zdôvodnila ťažkou rodinnou a finančnou situáciou, do ktorej sa v tom čase dostala. Z dôvodu starostlivosti o tri maloleté deti a nedostatok financií požiadala o možnosť dlžnú sumu uhradiť v mesačných splátkach po 50 €.

Vedľajší účastník vstúpil do konania až po vyhlásení rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, oznámením o splatení úveru s výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 21Ro/453/2011-15 zo dňa 06.12.2011, správami o šetrení pobytu odporkyne, uznesením OS Partizánske č.k. 21Ro/453/2011-42 zo dňa 14.05.2012, písomným vyjadrením odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 4.10.2005 zmluvu č. 3510022836 (č.l. 4 spisu) označenú ako „Úverová zmluva“, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni finančné prostriedky v sume 14 849 Sk (492,89 €). Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť celkovo sumu 21 696 Sk (720,24 €) v 24 mesačných splátkach po 904 Sk (30,01 €).

Podľa § 1 Hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok (č.l. 5 spisu) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v Úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a ak bol zmluvne dohodnutý aj úrok z poskytnutého úveru, tak aj takýto úrok, pričom výška jednotlivých splátok je stanovená v úverovej zmluve.

Podľa § 4 písm. a) Hlavy 7. Úverových zmluvných podmienok (č.l. 5 spisu) klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Zo splátkového kalendára vyhotoveného navrhovateľom (č.l. 6 spisu) vyplýva, že odporkyňa uhradila v mesačných splátkach po 30,01 € 8 splátok.

Listom zo dňa 22.8.2006 adresovaným odporkyni (č.l. 7 spisu) navrhovateľ odporkyni oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas, uplatnil svoje právo na zosplatenie celého úveru. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenej dlžnej sumy 660,16 €.

6C/39/2012

-3-

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinnom do 1.6.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Medzi účastníkmi konania neboli sporné žiadne tvrdenia. Bolo preukázané, že uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 14 849 Sk (492,89 €) na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť celkovo sumu 21 696 Sk (720,24 €) v 24 mesačných splátkach po 904 Sk (30,01 €) Túto zmluvu s poukazom na § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. považoval súd za spotrebiteľskú zmluvu, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol úver v rámci svojho podnikania a úver bol odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Odporkyňa potvrdila tvrdenie navrhovateľa, že zmluvne dohodnuté splátky prestala splácať. Je nesporné, že tým došlo zo strany odporkyne k porušeniu zmluvných podmienok, následkom čoho navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru. Navrhovateľ odporkyni vyčíslil dlžnú sumu na 660,16 €, z ktorej sumu 344,82 € odporkyňa uhradila. Dlžná suma tak predstavuje 315,34 €. Nárok navrhovateľa na úhradu nezaplatených splátok a zosplatnenej istiny bol v konaní riadne preukázaný a odporkyňou nebol ani spochybňovaný. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 315,34 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za

6C/39/2012

-4-

týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,016 % denne z dlžnej sumy 315,54 € od 23.8.2006 (odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania) do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí a to aj tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa nespochybňuje svoju povinnosť dlh voči navrhovateľovi zaplatiť, je si vedomá svojho záväzku, požiadala však o možnosť uhradiť dlh v splátkach. S prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne, najmä s poukazom na starostlivosť o tri maloleté deti, rozhodol súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že povolil odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach po 50 € mesačne vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok. Zároveň určil podmienky splácania tak, že nezaplatenie dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 18,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh. Súd určil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá za bodkočiarkou O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

6C/39/2012

-5-

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.