

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611216539  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611216539.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobkyne Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká Okružná 26A, Žilina, proti žalovanej I. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. Q., G. XX, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie istiny vo výške 518,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 528,16 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 Eur od 09.03.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,61 Eur od 31.08.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,70 Eur od 30.11.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,35 Eur od 30.11.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania 132,95 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta, vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 5018459 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/443/2011-18 zo dňa 27.12.2011 z r u š u j e v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa žalobkyňa domáhala zaplatenia istiny vo výške 528,16 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku a náhrady trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste G. XX/X, Q., číslo odberného miesta 5018459. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtovala žalobkyňa sumu vo výške 54,50 Eur splatnú dňa 08.03.2010 faktúrou č. 2010 2220 021075365, sumu 159,61 Eur splatnú dňa 30.08.2010 faktúrou č. 2010 2220 081005360, sumu 30,70 Eur splatnú dňa 29.11.2010 faktúrou č. 2010 2220 111004898 a sumu 283,35 Eur splatnú dňa 29.11.2010 faktúrou č. 2010 2220 111006186. Žalovaná ku dňu podania žaloby pohľadávku neuhradila.

Súd v konaní zistil, že žalovaná sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a nepodarilo sa zistiť adresu jej súčasného pobytu. Uznesením č.k. 8C/65/2012-40 zo dňa 12.07.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2012. Súd ustanovil žalovanej na zastupovanie v tomto konaní opatrovníčku.

Pojednávania dňa 22.08.2012 sa žalobkyňa ani opatrovníčka žalovanej nezúčastnili, právny zástupca žalobkyne neúčast' ospravedlnil. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne, žalovanej a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 2010 2220 021075365, č. 2010 2220 081005360, č. 2010 2220 111004898 a č. 2010 2220 111006186, Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny z 25.06.2009, z výzvy na zaplatenie zo dňa 14.03.2011, zo správ o zisťovaní pobytu žalovanej a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, zo zápisnice o vylúčení dcéry žalovanej, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8Ro/443/2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1,5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalovaná nezaplatila žalobkyni kúpnu cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 25.06.2009 na odbernom mieste Q.Z., G. XX/X, číslo odberného miesta: 5018459 za obdobie 11.08.2009 - 11.08.2010, 12.08.2010 - 12.11.2010 súhrnne vo výške 528,16 Eur vrátane nákladov súvisiacich s odpojením odberného zariadenia vo výške 25,80 Eur, 45,80 Eur za opätovné pripojenie a preto sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobkyni vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku ročne z jednotlivých súm vyfakturovaných faktúrami citovanými vyššie.

Z týchto dôvodov súd považoval žalobu žalobkyne za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na § 488, § 489, § 588, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009, § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení.

Žalovanej sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/443/2011-18 zo dňa 27.12.2011. Súd platobný rozkaz zrušil s odkazom na § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby vo výške 31,50 Eur, na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 101,45 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 34,86 Eur, t. j. 69,72 Eur a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ spísanie návrhu na vydanie PR, režijný paušál 2 x 7,41 Eur, spolu 84,54 + DPH 20% zo sumy 84,54 Eur vo výške 16,91 Eur, t. j. spolu 101,45) s odkazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods.3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd

povinnosť nahradiť trovy konania uložil žalovanej na účet právneho zástupcu žalobkyne podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.