

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711203220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1711203220.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: V. N. H., T. XX.XX.XXXX, H. F. XX, D. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 106,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 9,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 17.03.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 106,67 € s príslušenstvom.

Súd vyhovel navrhovateľovi v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/131/2011 - 20 zo dňa 21.03.2011. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 10C/95/2012 - 36 zo dňa 12.06.2012 zrušil.

Podaním zo dňa 22.08.2012 bolo doručené súdu späťvzatie návrhu z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil istinu, úroky z omeškania a trovy konania. Navrhovateľ preto navrhol zastaviť konanie a požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania proti odporcovi v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá OSP.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle ustanovení § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, poplatok splatný podaním návrhu sa vráti.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Zaplatený súdny poplatok predstavoval sumu 16,50 €, ktorú súd krátil o 1 % v sume 6,63 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko odporca navrhovateľovi zaplatil trovy konania, navrhovateľ si tieto neuplatnil a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si uplatnil, nakoľko vstúpil do konania na stranu odporcu, ktorý zavinil, že navrhovateľ vzal návrh späť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého

druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.