

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-11Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123228814
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6123228814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v zastúpení: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. X, D. o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,90 € od 12.07.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie Platobného rozkazu dňa 26.01.2023, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 89,90 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.07.2022 o 12:02 hod. cestoval linkou MHD č. 004 č. voza: 7416 v Bratislave a v úseku zastávok Česká a Trnavské mýto sa podrobil revíznej kontrole, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle platného cestovného poriadku tak žalobca požaduje úhradu cestovného a tiež sankčnú náhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v sume 89 eur na mieste. Žalobca doporučeným listom zo dňa 21.11.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 12.12.2022 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,55 eur. Súčasne si uplatňuje na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 12.07.2022 (deň po vyhotovení hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok.

2. Dňa 18.05.2023 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 11Csp/49/2023-36, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: K2-11Csp/49/2023-54 zo dňa 24.07.2023, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k.:K2-11Csp/49/2023-65 zo dňa 08.septembra 2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu. Spolu s predmetným uznesením súd doručil žalovanému aj žalobu s prílohami. Žalovaný tieto listiny opakovane nepreberal na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia REGOB, ZVJS, SP, doručovanie prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia OR PZ v Košiciach a prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej

republiky Bratislavy) v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nepodarilo získať inú adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a doručil predmetnú zásielku žalovaného oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu 26.09.2023.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 09.10.2023, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené 03.10.2023 (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa, výzvou na zaplatenie záväzku a časť prepravného poriadku spolu so súvisiacimi prílohami (sadzovník poplatkov) a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22007008 zo dňa 11.07.2022 súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 11.07.2022 v čase o 12:02 hod. linkou č. 4 MHD, č. voza: 7416, bez platného cestovného lístka. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly ("kontrolórom") sa teda žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu kontrolór spísal o tomto prípade predmetné hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol žalovaný.

8. Žalobca „predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 12.12.2022 vyzval žalovaného, aby splatnú pohľadávku vo výške 162,66 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,90 eur, neuhradenej pokuty vo výške 89 eur zákonného úroku vo výške 1,90 eur, nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky v sume 3,10 eur a nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,76 eur a uhradil v lehote 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanému uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky vznikol právnomu predchodcovi žalobcu na základe hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.07.2022, nakoľko sa žalovaný pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal revízorovi platným cestovným lístkom (dokladom).

9. Žalovaný uvedenú pohľadávku žalobcovi neuhradil.

10. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

11. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ust. § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len „zák. č. 514/209 Z.z.“) tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

13. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie

údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

16. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 89,00 eur.

17. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaný ako cestujúci dňa 11.07.2022 v čase o 12:02 hod. použil prostriedok mestskej hromadnej dopravy na trase linky č. 004, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný (označený) cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly (čo v konaní nebolo sporné), čím porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z.. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovenia § 14 ods. 2 citovaného zákona a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Tieto úhrady ho žalobca vyzval uhradiť v lehote piatich dní od doručenia výzvy označenej ako „predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 12.12.2022 v celkovej sume 162,66 eur, ktoré žalovaný doposiaľ neuhradil ani čiastočne. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok len vo výške 89,90 eur spolu s úrokom z omeškania a náklady spojenými s uplatňovaním pohľadávky v sume 3,10 eur (2 x 1,55 poštovné)

18. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 89,90 eura z titulu sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 12.07.2022, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,90 eur a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra mal po celý čas prepravy.

22. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t. j. k 12.07.2022 predstavovala 0,00 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 5,00 % (0,00 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov). Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne od 12.07.2022 až do zaplatenia dlžnej sumy.

23. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Žalobca by mal v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka taktiež voči žalovanému právo na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, čo v zmysle žalobného návrhu malo predstavovať sumu 3 eur (2 x 1,55 eur) za poštové služby. Tieto skutočnosti však žalobca súdu v prejednávacom prípade nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd v tejto časti považoval nárok žalobcu za nedôvodný, nakoľko žalobca neunesol v tejto časti dôkazné bremeno. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranami sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

25. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100% (neúspech bol nepatrný a to v časti týkajúcej sa len príslušenstva pohľadávky), súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia v enunciate tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

31. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.