

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212311
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112212311.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa R. C., bývajúceho v L. W. U., I. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti odporcovi Slovenskej republiky - Ministerstvu spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 7,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Lubomíra Müllera, euroadvokáta, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 7,63 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady nákladov výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov a 29 dní. Dôvodil, že rozsudkom Vojenského obvodného súdu Košice zo dňa 3.9.1958, sp. zn. T 112/58, bol uznaný vinným z trestného činu vyhýbania sa služobnej povinnosti podľa § 270 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 86/1950 Zb. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne a trest straty vojenskej hodnosti. Uznesením Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 16.5.1991, sp. zn. 1 Rtv 8/91, bol vyššie uvedený rozsudok v časti týkajúcej sa výroku o vine, ako aj v časti všetkých ďalších výrokov majúcich svoj podklad vo výroku o vine navrhovateľa, zrušený. Následným rozsudkom Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 16.5.1991 sp.zn. 1 T 58/91 bol navrhovateľ odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca. Navrhovateľ bol rozhodnutím ministerstva obrany ČSFR zo dňa 17.7.1992, sp. zn. RTr 1759/91 čiastočne odškodnený, a to vo výške 2.765,- Kčs, dňa 4.10.2011 požiadal však odporcu o dodatočné odškodnenie podľa § 23 ods. 1, 6 zákona č. 119/1990 Zb, na ktorú žiadosť navrhovateľa odporca nereagoval. Uznesením zo dňa 29.3.2011, sp. zn. 1Nt 2/2011, Okresný súd Prešov zrušil všetky právoplatné rozhodnutia súdov a následným uznesením zo dňa 28.7.2011, č.k. 41Tv 1/2011-22, trestné stíhanie voči navrhovateľovi zastavil, pretože vyhodnotil, že skutok, pre ktorý bol navrhovateľ trestne stíhaný nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Istina požadovaná navrhovateľom v konaní v sume 7,63 Eur predstavovala zvyšnú náhradu nákladov výkonu trestu.

V písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 9.8.2012 odporca uviedol, že dňa 4.5.2012 vydal stanovisko, na základe ktorého priznal navrhovateľovi náhradu materiálnej škody v celkovej výške 248,53 Eur, pričom priznané odškodnenie bolo realizované dňa 18.7.2012 prostredníctvom SLSP, a.s., pobočka Spišská Nová Ves. V rámci poskytnutého odškodnenia bola navrhovateľovi priznaná aj náhrada nákladov výkonu trestu podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 119/1990 Zb. V rámci uvedeného plnenia však odporca nedopatrením pri priznaní náhrady nákladov výkonu trestu odňatia slobody neodpočítal plnenie, ktoré bolo navrhovateľovi poskytnuté vo výške 2.765 Kčs, t.j. 91,78 Eur. Uvedené plnenie, t.j.

náhrada nákladov výkonu trestu, bolo teda poskytnuté navrhovateľovi duplicitne, a preto odporca tento preplatok vo výške 91,78 Eur považoval za úhradu úrokov z omeškania zo sumy 156,75 Eur, ktorá predstavuje celkové doplatenie odškodnenia navrhovateľa podľa zákona č. 119/1990 Zb. Čo sa týka navrhovateľom požadovaných úrokov z omeškania, tieto predstavovali za obdobie od 5.4.2011 do 18.7.2012 sumu vo výške 0,90 Eur zo sumy 7,63 Eur. Na základe uvedeného má odporca za to, že odpadol dôvod súdneho konania. Vo svojom vyjadrení odporca nesúhlasil s uplatnenými trovami konania a žiada, aby tieto neboli navrhovateľovi priznané v súlade s § 147 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ si, okrem prebiehajúceho konania (sp. zn. 25C 96/2012) na Okresnom súde Bratislava I uplatňoval i nároky na náhradu nákladov výkonu väzby (konanie vedené pod sp. zn. 11C 91/2012), náhradu trov pôvodného trestného konania (konanie vedené pod sp. zn. 8C 91/2012) a nárok na úhradu nemajetkovej ujmy (konanie vedené pod sp. zn. 7C 96/2012), ktoré podľa názoru odporcu mohol uplatniť na súde jednou žalobou, čím by bola zachovaná zásada hospodárnosti konania.

Podaním doručeným súdu dňa 1.8.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v celom rozsahu s odôvodnením, že odporca oznámením zo dňa 11.7.2012, č. 11374/2012/153, priznal navrhovateľovi čiastku 99,10 Eur ako náhradu nákladov nezákonného výkonu trestu a za daných okolností sa nemieni domáhať voči odporcovi úroku z omeškania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za tri úkony právnej služby, spolu vo výške 72,69 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd prihliadal na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, z dôvodu ktorého nežiadal o súhlas odporcu s týmto späťvzatím. Súd preto s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že povinnosť náhrady trov vzniknutých navrhovateľovi uložil odporcovi, keď mal za to, že návrh na začatie konania podal navrhovateľ dôvodne a ku jeho späťvzatiu došlo v dôsledku uznania žalovaného plnenia odporcom. Je pritom irelevantná námietka odporcu, že navrhovateľ si mohol uplatniť všetky nároky smerujúce voči odporcovi jednou žalobou, keďže navrhovateľ je dominus litis v spore a zákon ho nijakým spôsobom nelimituje v spôsobe uplatňovania si svojich nárokov, t.j. podaním i samostatných žalôb, v ktorých, navyše, sa domáha voči odporcovi nárokov (nárok na náhradu nákladov trestu, nákladov pôvodného trestného konania, nemajetkovej ujmy), ktoré vyžadujú vlastný spôsob dokazovania.

Náhrada trov konania pritom spočívala v náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 48,46 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby á 16,60 Eur, písomné podanie na súd vo veci samej -

žaloba zo dňa 23.4.2012 a písomné podanie na súd - späťvzatie žalobného návrhu (podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") + 2x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) á 7,63 Eur.

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu na sumu 72,69 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v plnej výške, keďže prebiehajúce konanie (sp. zn. 25C 96/2012) spĺňa znaky tzv. drobného sporu definovaného ustanovením § 200ea O.s.p., a preto uplatnené trovy právneho zastúpenia znížil, keď neuznal jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia navrhovateľa, a to s poukazom na to, že v konaní sp. zn. 25C 96/2012, 7C 96/2012, 8C 91/2012 a 11C 91/2012 ide o spory vychádzajúce z rovnakého skutkového základu, predkladané na základe dohody o právnom zastúpení.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o úhradu trov právneho zastúpenia na účet vedený v ČSOB, pobočka Praha - Centrum Černý Most, č. 161242908/0300, IBAN: CZ 9103000000000161242908, SWIFT: CEKOCZPP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd, v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).

V Bratislave, 22.augusta 2012 Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: