

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122416012
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122416012.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. F. XXX/XX, o zaplatenie 6265,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia istiny 30,-Eur s príslušenstvom sa **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6265,14 Eur, úrok vyčíslený pevnou sumou 1988,46 Eur, zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.04.2015 pod č. úverového účtu XXXXXXXXXXX úver vo výške 9910,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný svoj záväzok pravidelne uhrádzať mesačné splátky neplnil riadne a včas a neuhradil ani dlžné omeškané splátky, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil ku dňu 12.01.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 18.01.2020 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „Doručovanie a vyhlásenie klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote odo dňa doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 26.01.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 14.09.2021, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade

s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupom vyčíslená ku dňu 08.09.2021. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 145,-Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru.

Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 6265,14 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si v konaní uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciu súdu: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, žiadosť o Flexipôžičku – bezúčelová, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť o postúpení a prevod zo dňa 14.09.2021, Všeobecné obchodné podmienky VÚB na poskytovanie spotrebiteľského úveru, výpis z účtu žalovaného, tretiu upomienku zo dňa 27.11.2019 spolu s ftk. poštového podacieho hárku, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.01.2020 spolu s ftk. doručenky, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021 a výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.07.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 31Up/1248/2022, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Voči vydanému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, kde považoval žalobou uplatnený návrh za nedôvodný a neopodstatnený s poukazom na § 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní, kedy podľa žalobcu je vydanie platobného rozkazu neprípustné, nakoľko sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Vydaný platobný rozkaz žiadal zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný a zmaťočný.

5. Na podaný odpor žalobca reagoval písomným podaním, v ktorom považoval odpor žalovaného v celom rozsahu za neodôvodnený, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalobca mal za to, že žalovaný v odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Jeho tvrdenia považoval za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.11.2022 poukázal na poplatok za poskytnutie úveru v sume 198,20 Eur, ktorý považoval za rozporný s dobrými mravmi, tiež na zmaťočný údaj ohľadne anuitných splátok v poistení a nesprávnu hodnotu vypočítanej RPMN. Žalovaný má za to, že do celkovej RPMN musia byť zahrnuté všetky poplatky, ktoré sú na úver naviazané, či je to už poistenie alebo hodnota poplatku za spracovanie.

7. Súd vo veci prvýkrát rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.01.2023, kde z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti žalobcu na pojednávaní na návrh žalovaného rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 14CoCsp/8/2023 – 178 zo dňa 28.06.2023 bol rozsudok Okresného súdu Lučenec na základe odvolania žalobcu zrušený a vec mu bola vrátená na konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd vo veci konal a opätovne rozhodol na pojednávaní dňa 09.10.2023, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 4.10.2023 (č.l. spisu 193) a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Pojednávania sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalovaného, ktorá zotrvala na všetkých doterajších písomných prednesoch, ktoré boli súdu doručené a zároveň na pojednávaní namietla aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu z dôvodu nedodržania zákonných podmienok stanovených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko bankový úver prešiel na základe postúpenia pohľadávky nebankovému subjektu pri nedodržaní zákonom stanovených podmienok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 24.04.2015 uzatvoril žalovaný v právnom postavení dlžníka s právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 9910,-Eur, s lehotou splatnosti: 108 mesiacov, s čerpaním úveru jednorázovo dňa: 24.04.2015, s celkovým počtom splátok: 107, s dátumom prvej anuitnej splátky: 16.06.2015, s dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 16.04.2024, doba trvania úverovej zmluvy: do splatnosti všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, s výškou úrokovej sadzby: 11,90% p.a , s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného: 159,83 Eur, z čoho mesačná splátka poistného predstavuje 8,03 Eur, s RPMN: 13,41%, s celkovými nákladmi dlžníka: 6530,57 Eur, pri výške úrokovej sadzby: 11,90% p.a , výška poplatku za poskytnutie úveru 198,20 Eur, výška mesačnej anuitnej splátky: 151,80 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť : 16440,57 Eur, z toho výška istiny: 9910,-Eur a výška celkových nákladov dlžníka: 6530,57 Eur, priemerná RPMN: 10,28%, výška odplaty: 14,87% a najvyššia prípustná výška odplaty: 23,16%.

11. Podľa Čl. VI. bodu 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., môže banka požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

12. Písomným upozornením: „ Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 27.11.2019 Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 488,64 Eur, z čoho istina predstavuje 261,15 Eur, úroky 194,25 Eur, úroky z omeškania 1,15 Eur a poplatky 32,09 Eur. Zároveň ho vyzýva na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

Žalobca k uvedenej upomienke priložil aj ftk. poštového podacieho hárku, ktorým preukázal, že upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

13. Z listiny predloženej žalobcom označenej ako: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 13.01.2020 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti jeho úveru vrátane príslušenstva ku dňu vystavenia výzvy, t.j. k 13.01.2020. Zároveň ho vyzýva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

Žalobca pripojil k uvedenej výzve aj ftk. poštovej doručenky z ktorej vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 18.01.2020.

14. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný čerpal úver vo výške 9910,-Eur dňa 24.04.2015, jednotlivé splátky úveru splácal nepravidelne, pričom poslednú splátku pred zosplatením uhradil dňa 26.08.2019. Do zosplatenia úveru, t.j. do 13.01.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil.

15. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 14.09.2021 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Písomným podaním: Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2021 oznámil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere s variabilným symbolom: 6154176321 na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Zároveň postupca dlžníkovi oznámil aj povinnosť uhrádzať všetky záväzky zo zmluvy o úvere výhradne postupníkovi - spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o..

16. Žalobca súdu písomným podaním, doručeným súdu dňa 19.01.2023 oznámil, že počas súdneho konania žalovaný zaplatil časť svojho dlhu, a to dňa 14.09.2022 v sume 15 € a dňa 14.01.2022 v sume 15,-Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 30,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd prvým výrokom rozsudku konanie v časti zaplatenia istiny 30,-Eur príslušenstvom zastavil.

20. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z., a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. , ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

21. Žalovaný v konaní okrem iného namietal aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, a teda, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v konaní preukazoval predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.02.2020 uzatvorenej medzi VUB bankou a žalobcom, Žiadosťou VUB banky o postúpenie a prevod zo 14.09.2021, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznámením banky o postúpení pohľadávok žalovanému.

22. Vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákonom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl.), je potrebné zohľadniť aj túto špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z o bankách.. Toto ustanovenie totiž sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že postúpením pohľadávky iným nebankovým subjektom už nad pohľadávkou nie je vždy zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky v priebehu trvania úverového vzťahu.

V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimáciu aj z úradnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tieto skutkové tvrdenia veriteľa popiera (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp.zn. 4Cdo/162/2020).

23. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktoré nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách, má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitimácie.

24. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že 1. predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatnenia pohľadávky. Banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými. Z uvedeného dôvodu súd musel posúdiť, či banka zosplatnila úver v súlade so zákonom, nakoľko konečná splatnosť úveru do postúpenia pohľadávky nenastala.

25. Žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatnenia úveru listinným dôkazom označeným ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 27.11.2019 a jej doručenie poštovým podacím hárkom. Až následne dňa 13.01.2020 vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasné zosplatnenie úveru. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a žalovaný doručenie uvedených písomností ani nerozporoval.

26. Žalovaný mal uhradiť prvú splátku úveru dňa 16.06.2015 vo výške 159,83 Eur a 2. až 107. splátku vždy k 16.dňu v kalendárnom mesiaci, pričom konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 16.04.2024. K mimoriadnemu zosplatneniu úveru môže veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok tzn., že zosplatnenie úveru musí byť jednak dojednané v zmluve, resp. v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, a zároveň aj v súlade so zákonnými podmienkami. Žalobca predložením zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok (Čl. VI. bodu 1 písm. a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s.) preukázal, že jeho právny predchodca ako veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keď za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považovalo aj neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne splatnosti a následne vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

27. Z výpisov účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný pred zosplatnením úveru uhrádzal jednotlivé splátky nepravidelne, a to v nižších sumách, čím sa dostal do omeškania so splácaním úveru, pričom poslednú splátku pred zosplatnením uhradil dňa 26.08.2019. Do zosplatnenia úveru, t.j. do 13.01.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil.

Zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Právny predchodca žalobcu Písomným upozornením: „ Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 27.11.2019 upozornil žalovaného na omeškanie splátok úveru, ako aj na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil až písomným podaním: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 13.01.2020.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje účinné zosplatnenie pohľadávky v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností dlžníka – t.j. uhrádzať splátky riadne a včas pre splátku splatnú 16.09.2019 pri dodržaní zmluvných (Čl. VI. bodu 1 písm. a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s.), ako aj zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru (§53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ).

28. Druhou podmienkou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá musí byť kumulatívne splnená pred postúpením pohľadávky je zaslanie výzvy potom, čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Hoci zákon o bankách nevyžaduje, aby banka presne citovala ustanovenie § 92 ods. 8, ani povinnosť banky žalovaného upozorniť na možnosť postúpenia pohľadávky na iný subjekt, podľa názoru súdu je účelom tejto výzvy práve ochrana klienta pred postúpením bankovej pohľadávky nebankovému subjektu, preto je nevyhnutné, aby bol dlžník na možnosť postúpenia v takejto výzve upozornený. Ide o minimálnu požiadavku na splnenie účelu uvedeného ustanovenia §92 ods.8 Zákona o bankách, pričom táto výzva by mala nasledovať až po zosplatnení predmetného úveru.

Samotný žalovaný v konaní poprel doručenie akákoľvek výzvy zo strany banky pred postúpením pohľadávky na nebankový subjekt a o samotnom postúpení sa údajne dozvedel až z prebiehajúceho konania.

Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, súdu nepreukázal zaslanie potrebnej výzvy pred samotným postúpením a súdu doručil len výzvu pred zosplatnením úveru: Tretia upomienka – pokus o zmier a Oznámenie o zosplatnení úveru, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu, akú mal na

mysli zákonodarca podľa ustanovenia § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách. Uvedené ustanovenie citovaného zákona predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením či i len časti svojho záväzku, a teda nemožno prisvedčiť výzve podľa § 53 ods.9 OZ, ani oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 27.10.2022, sp.zn. 4Cdo/75/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.03.2022 2Cdo/266/2020, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 18.3.2021 sp.zn.: 11CoCsp/3/2021, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 13.5.2021 sp.zn.: 12CoCsp/36/2020).

29. V dôsledku nepreukázania splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, (doručenie výzvy pred postúpením podľa § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách), samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa tejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na neplatnosť ktorej je povinný súd ex offio prihliadať, a to aj bez námietky žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol a nezaoberal sa už skúmaním eventuálnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd konanie zastavil v dôsledku čiastkovej úhrady žalovaného po podaní žaloby, t.j. 30,- eur a žalovaný v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, t.j. 6.235,14 eur s prísl. Hoci žalovanému ako procesne úspešnejšej strane v konaní by prináležalo právo na náhradu trov konania, nakoľko si žalovaný v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu nijaké trovy zo spisu nevyplyvajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.