

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110213578
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1110213578.1

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpeného advokátkou Mgr. O., AK so sídlom L. X., proti odporcovi: P., bytom I. o zaplatenie 31,53 Eur (950,- Sk), takto

r o z h o d n u t i e :

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26.07.2006 domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 950,- Sk a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie špecifikované vo výpise nedoplatkov.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 23.08.2012 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti. O odročenie pojednávania navrhovateľ z dôležitého dôvodu nepožiadala. Odporcu sa pred pojednávaním telefonicky ospravedlnil z dôvodu choroby a zároveň bol poučený, aby súdu bezodkladne doručil potvrdenie o práceneschopnosti. Keďže odporca súdu nedoručil doklad o práceneschopnosti a ani iný doklad, z ktorého by vyplývalo, že mu jeho zdravotný stav neumožňoval účasť na pojednávaní, súd nevzhľadala dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

-2-

6C/16/2012

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 26.07.2006, kópiou výzvy na úhradu nedoplatku bez dokladu o doručení odporcovi, výpisom nedoplatkov, s DVD nosičom založeným v Spr. 3204/2006 a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že pohľadávka Slovenského rozhlasu bola postúpená na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok na žalobcu a o tomto postúpení bol odporca zo strany Slovenského rozhlasu oboznámený listom zo dňa 20.10.2005 a zároveň týmto listom bol odporca vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 1.430,- Sk, pričom žalobca si uplatňuje len nepremiľčanú časť dlhu vo výške 950,- Sk. Doklad o doručovaní tejto výzvy odporcovi

navrhovateľ súdu nedoložil. Z obsahu DVD nosiča súd zistil, že tento DVD nosič neobsahuje oznámenie o postúpení pohľadávok adresované odporcovi, výzvu odporcovi, výpis nedoplatkov odporcu, tak ako navrhovateľ v návrhu uvádza. Na DVD nosiči sa nachádza iba zoznam postúpených pohľadávok Slovenského rozhlasu voči navrhovateľovi.

Podľa § 79 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/ navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu .

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch (účinného ku dňu 16.06.2005, kedy bol odporca v omeškaní s platením posledného mesačného poplatku), rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielačmi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z., platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 212/1995 Z.z., povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z., každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníčkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Zb. zákona, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

-3-

6C/16/2012

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa zamietol. Z dokazovania súd nemal preukázané, že odporca v relevantnom období/ t.j.- do 16.6.2005/ bol povinný platiť koncesionárske poplatky, keď navrhovateľ za účelom preukázania tejto skutočnosti nedoložil do súdneho spisu žiadne relevantné doklady.

V konaní nebola preukázaná právna skutočnosť uvedená v § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Zb. zákona, keď z tohto ustanovenia vyplýva, že Slovenský rozhlas nevyzval fyzickú osobu, aby preukázala dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázala skutočnosť, že nie je vlastníkom prijímača, keď z tohto ustanovenia vyplýva, že povinnosť preukázania neexistencie vlastníctva prijímačov nie je v zákone konštruovaná ako aktívne iniciatívne konanie zo strany osoby, ktorá prijímač nevlasťní, ale je konštruovaná ako reakcia na výzvu Slovenského rozhlasu ako vyberateľa poplatkov a teda povinnosť odporcu preukázať skutočnosť, že nevlasťní rozhlasový prijímač, pretože

táto povinnosť by vznikla až následne po tom, keď by Slovenský rozhlas žalovaného na túto skutočnosť vyzval.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností preto návrh navrhovateľa zamietol, keď tento neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s tvrdením, že žalovaný bol vlastníkom rozhlasového prijímača.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. . Odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech však náhradu trov nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.