

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6Csp/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200620  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200620.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného spoločnosťou VIVID Legal, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, D., o zaplatenie 7.340,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.709,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 111,87 eur od 21.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.01.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 111,87 eur od 21.08.2023 do zaplatenia a zo sumy 111,87 eur od 21.09.2023 do zaplatenia, to všetko 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 56,96%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou súdu dňa 24.05.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny úveru vo výške 4.000,- eur, zmluvných úrokov z úveru vo výške 2.328,20 eur, nákladov na poistenie vo

výške 384,- eur, zmluvnej pokuty 621,20 eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.391,56 eur od 01.10.2022 do zaplattenia a tiež zo splátok úveru vždy vo výške 105,47 eur a nákladov za poistenie vždy vo výške 6,40 eur tak, ako sú tieto úroky uvedené na strane 10 až 11 žaloby (č. l. 6 - 7 spisu).

2/ Žalobu žalobca odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.11.2018 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 4000,- eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,77 % p.a. (článok II. zmluvy) (ďalej len „úver“). Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 105,47 eur. Žalovaný dňa 29.11.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 6,40 eur (článok 2. zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.01.2017 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.02.2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukazuje na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), ďalej má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy) a tiež má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplattenej úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v tejto žalobe vyššie, žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplattenie: istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 4000,- eur, istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 384,- eur, zmluvných úrokov vo výške: 19,77 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2328,20 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo sumy vo výške 1391,56 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru (105,47 eur od 21.06.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.07.2020

do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.08.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.09.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.10.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.11.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.12.2020 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.01.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.02.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.03.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.04.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.05.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.06.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.07.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.07.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.08.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.09.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.10.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.11.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.12.2021 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.01.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.02.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.03.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.04.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.05.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.06.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.07.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.08.2022 do dňa podania žaloby, 105,47 eur od 21.09.2022 do dňa podania žaloby, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške spolu 621,20 eur. Popri uvedených nárokoch si žalobca taktiež uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru, t.j. zo sumy 105,47 eur od 21.06.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.07.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.08.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.09.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.10.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.11.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.12.2020 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.01.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.02.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.03.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.04.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.05.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.06.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.07.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.07.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.08.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.09.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.10.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.11.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.12.2021 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.01.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.02.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.03.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.04.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.05.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.06.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.07.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.08.2022 do zaplattenia, 105,47 eur od 21.09.2022 do zaplattenia. Za rovnaké obdobia, ako pri úroku z omeškania z omeškaných splátok úveru, si žalobca žalobou uplatnil aj 5% úrok z omeškania ročne z omeškaných nákladov spojených s poistením, vychádzajúc z mesačnej platby týchto nákladov vo výške 6,40 eur.

3/ Žalobu, vrátane jej príloh, ako aj uznesenie vydané podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len ako "CSP"), spolu s poučeniami o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, súd odoslal žalovanému dňa 30.05.2023 do jeho elektronickej schránky (so službou "do vlastných rúk s fikciou doručenia"). Žalovaný si písomnosti po dobu plynutia tzv. úložnej lehoty, t.j. počas 15 dní od jej uloženia (§ 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovermente) nevyzdvihol.

4/ Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z.z. o eGovermente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5/ Vzhľadom na to, že žalovanému lehota na vyzdvihnutie písomností od súdu začala plynúť dňa 31.05.2023 (deň nasledujúci po odoslaní), tým, že si žalovaný písomnosti zo svojej elektronickej schránky nevyzdvihol počas nasledujúcich 15 dní, dňom 15.06.2023 nastúpila fikcia doručenia žaloby.

6/ Nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril (na čo bol vyzvaný uznesením č. k. 6Csp/13/2023-59 zo dňa 30.05.2023), súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie, a to na deň 19.09.2023 o 10,00 hod.

7/ Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené rovnakým spôsobom ako žaloba (a ďalšie písomnosti), t.j. fikciou doručenia, ktorá nastúpila dňa 24.08.2023.

8/ Splnomocnenej zástupkyňi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 09.08.2023. Dňa 18.09.2023 o 17,18 hod. bola súdu doručená jej žiadosť o odročenie pojednávania, ktorú odôvodnila kolíziou s inými (celkovo šiestimi) pojednávaniami na rôznych súdoch v rámci SR.

9/ Nakoľko súd zistil, že o týchto pojednávaniach sa splnomocnená zástupkyňa žalobcu nepochybne dozvedela viac ako mesiac pred pojednávaním v tomto spore, keďže na predvolaniach na tieto pojednávania boli dátumy 24.05.2023, 06.07.2023, 19.07.2023, 07.08.2023, 09.08.2023 a 10.08.2023, súd jej žiadosť vyhodnotil ako oneskorenú a nevyhovel jej. Výsledok posúdenia žiadosti o odročenie pojednávania súd splnomocnenej zástupkyňi žalobcu oznámil pred pojednávaním.

10/ Splnomocnená zástupkyňa žalobcu, žalobca, ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili a keďže boli riadne predvolaní, pričom žiadosti o odročenie pojednávania vyhovené nebolo, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

11/ Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, keď išlo výlučne o listiny, ktoré pripojil žalobca k žalobe.

12/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, pretože ich žalovaný nijako nerozporoval, súd zistil nasledovný skutkový stav.

13/ Dňa 29.11.2018 žalovaný a spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,- eur. V rovnaký deň žalovaný uzavrel s touto spoločnosťou aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver.

14/ V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 4.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,77% tak, že celková čiastka na zaplatenie predstavovala 6.328,20 eur (túto sumu žiada žalobca priznať titulom istiny 4.000,- eur a titulom zmluvných úrokov 2.328,20 eur). Splácanie úveru (a úrokov z neho) bolo dohodnuté v 60 mesačných pravidelných splátkach vo výške 105,47 eur, splatných 20. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej pravidelnej splátky 20.01.2019. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený dňom 20.12.2023 s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 20.12.2023. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola uvedená vo výške 19,77%, priemerná RPMN vo výške 12,19% a RPMN pre daný úver vo výške 21,06%. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v článku 5 druhý odsek zmluvy (č. l. 25 až 29 spisu).

15/ Na tomto mieste súd uvádza, že v danej zmluve sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách v jeho ustanovení § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) potrebné na to, aby nešlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/).

16/ V zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX (číslo zhodné s číslom úverovej zmluvy) sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť Silverside, a.s. zabezpečí pre žalovaného tzv. komplexný súbor poistenia (poistenie smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16% z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačnými nákladmi vo výške 6,40 eur. Článok 10 zmluvy obsahuje záväzok žalovaného, že bude spoločnosti Silverside, a.s. platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s mesačnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Začiatok poistenia je uvedený v bode 3 zmluvy tak, že je ním nultá hodina dňa nadobudnutia platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. l. 12-13 spisu).

17/ S dátumom 29.11.2018 spoločnosť Silverside, a.s. vyhotovila Aktuálny predpis splátok úveru k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úveru č. XXX XXX XXX. Z tejto listiny (č.l. 14-15 spisu) vyplýva, že mesačné náklady spojené s poistením sa mali platiť nielen v totožnom termíne a období ako pravidelné splátky úveru (od 20.01.2019 do 20.12.2023), ale aj v totožnom počte platieb, t.j. celkovo 60 krát. Tento predpis je podpísaný žalovaným na znak toho, že ho prevzal.

18/ S dátumom 27.01.2019 spoločnosť Silverside, a.s. vystavila s VS zmluvy: XXX XXX XXX pre žalovaného upomienku č. 1, v ktorej ho upozornila, že dňa 20.01.2019 uplynula splatnosť mesačnej splátky úveru (pozn. súdu išlo o v poradí prvú splátku) a zároveň ho vyzvala, v lehote 3 dní od doručenia

upomienky, na zaplatenie sumy 115,18 eur pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru 111,87 eur, úroku z omeškania 0,10 eur, úroku z omeškania poisťného 0,01 eur a poplatku za 1. listovú upomienku vo výške 3,- eurá podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. (č. I. 22 spisu).

19/ Na tomto mieste súd uvádza, že žalobca spolu so žalobou predložil uvedený sadzobník účinný od 01.07.2018 (č. I. 21 spisu), na ktorom sa nachádza podpis žalovaného potvrdzujúci, že tento sadzobník prevzal dňa 29.11.2018. V tomto sadzobníku je uvedený poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- eur. Taktiež je tam uvedený poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia, vo výške 4,- eur.

20/ K uvedenej upomienke žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanému (na adresu S. XXXX/XX, XXX XX U.), ktorý bol poštou vrátený ako nedoručený z dôvodu "adresát je neznámy" (č. I. 24 spisu).

21/ S dátumom 24.02.2019 a VS: XXX XXX XXX spoločnosť Silverside, a.s. vystavila list označený ako "Posledná výzva", v ktorom žalovanému oznamuje, že napriek zaslanej listovej upomienke voči nemu eviduje neuhradenú sumu 223,74 eur pozostávajúcu z mesačnej splátky úveru, ako aj z úroku z omeškania 0,56 eur, úroku z omeškania z poisťného 0,03 eur, zmluvnej pokuty 1,13 eur, poplatku za 1. listovú upomienku z 27.01.2019 vo výške 3,- eur a poplatku za poslednú výzvu z 24.02.2019 vo výške 4,- eur podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s., čo spolu predstavuje 232,46 eur. V tomto liste bol žalovaný upozornený, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 16 spisu).

22/ Na tomto mieste súd uvádza, že právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, resp. všetkých splátok, ak by sa dostal s úhradou niektorej splátky alebo jej časti do omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace, t.j. právo veriteľa tzv. zosplatniť úver, bolo dohodnuté v článku IX. odsek 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX.

23/ K tzv. poslednej výzve zo dňa 24.02.2019 žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanému (na adresu S. XXXX/XX, XXX XX U.), ktorý bol poštou vrátený dňa 28.02.2019 ako nedoručený z dôvodu "adresát je neznámy" (č. I. 20 spisu).

24/ Žalobca nepreukázal a ani v žalobe netvrdil, že by spoločnosť Silverside, a.s. využila svoje (v zmluve dohodnuté) právo úver predčasne zosplatniť, hoci je zrejmé, že žalovaný nezaplatil žiadnu z dlžných splátok úveru, keďže nezaplatil z poskytnutého úveru žiadnu sumu, nakoľko žalobca žaluje celú istinu, celý zmluvný úrok a všetky náklady spojené s poistením.

25/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky úveru a mesačné náklady spojené s poistením boli splatné v lehote, aká bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v zmluve o poistení schopnosti ho splácať.

26/ K zmene tejto splatnosti však došlo dňa 29.09.2022, kedy bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022. Týmto uznesením bol na majetok spoločnosti Silverside, a.s. vyhlásený konkurz, ktorý uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Z obsahu uznesenia vyplýva, že konkurz bol vyhlásený podľa druhej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 11 až § 107c).

27/ Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“) v znení účinnom dňa 29.09.2022, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

28/ V zmysle citovaného ustanovenia uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bolo doručené dňom 30.09.2022, ktorý je zároveň dňom jeho právoplatnosti, pretože ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie alebo sťažnosť nie je prípustné (§ 238 ods. 1 CSP).

29/ Podľa § 46 ods. 1 časť pred bodkočiarkou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.09.2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

30/ Vzhľadom na znenie toho ustanovenia sa dňom vyhlásenia konkurzu „stali predčasne splatnými“ aj splátky úveru (ako aj mesačné náklady spojené s poistením), ktorých splatnosť by inak (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podľa zmluvy o poistení schopnosti splácať úver) nastala po 29.09.2022.

31/ Vychádzajúc už z vyššie uvádzaného aktuálneho predpisu splátok sa tak stali „predčasne splatnými“ splátky úveru a mesačných nákladov spojených s poistením splatné dňa 20.10.2022, 20.11.2022, 20.12.2022, 20.01.2023, 20.02.2023, 20.03.2023, 20.04.2023, 20.05.2023, 20.06.2023, 20.07.2023, 20.08.2023, 20.09.2023, 20.10.2023, 20.11.2023 a 20.12.2023.

32/ Vo vzťahu ku splátkam splatným pred 29.09.2022 súd konštatuje, že napriek tomu, že nebola zaplatená žiadna z nich, z týchto splátok žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie 31 z nich (splátky s poradovým číslom 15 až 45), a to z nasledovného dôvodu.

33/ Splátky s poradovým číslom 1. až 14. boli splatné dňa 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019, 20.05.2019, 20.06.2019, 20.07.2019, 20.08.2019, 20.09.2019, 20.10.2019, 20.11.2019, 20.12.2019, 20.01.2020 a 20.02.2020. U všetkých týchto splátok začala, podľa § 101 Občianskeho zákonníka, plynúť 3 ročná premlčacia doba na ich uplatnenie dňom nasledujúcim po ich splatnosti a neskončila o tri roky dňom s rovnakým číslom a v rovnakom mesiaci, pretože v zmysle § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase od 27.03.2020 do 30. apríla 2020 neplynuli. Súčasne tieto lehoty, podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. neplynuli ani v čase od 19.01.2021 do 28. februára 2021. Z uvedeného dôvodu, premlčacie lehoty, ktoré začali plynúť pred 27.03.2020 a plynuli ďalej po 28.02.2021 sa predĺžili celkovo o 76 dní.

34/ V prípade splátky splatnej dňa 20.01.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 05.04.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.01.2019, neskončila 21.01.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 05.04.2022.

35/ V prípade splátky splatnej dňa 20.02.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 07.05.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.02.2019, neskončila 21.02.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 07.05.2022.

36/ V prípade splátky splatnej dňa 20.03.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.06.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.03.2019, neskončila 21.03.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.06.2022.

37/ V prípade splátky splatnej dňa 20.04.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.07.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.04.2019, neskončila 21.04.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.07.2022.

38/ V prípade splátky splatnej dňa 20.05.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.08.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.05.2019, neskončila 21.05.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.08.2022.

39/ V prípade splátky splatnej dňa 20.06.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.09.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.06.2019, neskončila 21.06.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.09.2022.

40/ V prípade splátky splatnej dňa 20.07.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.10.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.07.2019, neskončila 21.07.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.10.2022.

41/ V prípade splátky splatnej dňa 20.08.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.11.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.08.2019, neskončila 21.08.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.11.2022.

42/ V prípade splátky splatnej dňa 20.09.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 05.12.2022, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.09.2019, neskončila 21.09.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 05.12.2022.

43/ V prípade splátky splatnej dňa 20.10.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.01.2023, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.10.2019, neskončila 21.10.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.01.2023.

44/ V prípade splátky splatnej dňa 20.11.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 04.02.2023, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.11.2019, neskončila 21.10.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 04.02.2023.

45/ V prípade splátky splatnej dňa 20.12.2019 to znamená, že táto sa premlčala dňom 07.03.2023, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.12.2019, neskončila 21.10.2022, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 07.03.2023.

46/ V prípade splátky splatnej dňa 20.01.2020 to znamená, že táto sa premlčala dňom 06.04.2023, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.01.2020, neskončila 21.01.2023, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 06.04.2023.

47/ V prípade splátky splatnej dňa 20.02.2020 to znamená, že táto sa premlčala dňom 06.05.2023, keď premlčacia lehota vo vzťahu k nej začala plynúť 21.02.2020, neskončila 21.01.2023, ale s predĺžením o 76 dní skončila dňa 06.05.2023.

48/ Nakoľko žaloba bola elektronicky podaná a súdu doručená dňa 24.05.2023, znamená to, že je premlčaných celkovo 14 splátok (splátky č. 1 až 14) a nepremlčané sú splátky č. 15. až 60. Nepremlčané splátky úveru v celkovom počte 46 po 105,47 eur a 46 mesačných nákladov spojených s poistením po 6,40 eur spolu predstavujú sumu 5.146,02 eur (4.851,62 eur + 294,40 eur).

49/ Vzhľadom na doteraz uvedené súd, titulom istiny a zmluvných úrokov, žalobcovi priznal sumu 4.851,62 eur a titulom mesačných nákladov spojených s poistením sumu 294,40 eur. Pokiaľ potom žalobca titulom istiny a zmluvných úrokov žiadal priznať spolu sumu 6.328,20 eur, súd čo do rozdielu 1.476,58 eur žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku v tejto časti, na ktoré súd prihliadal aj bez námietky žalovaného, a to vychádzajúc z § 54a Občianskeho zákonníka. Z rovnakého dôvodu súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením presahujúcich nepremlchanú sumu, t.j. čo do rozdielu medzi žiadanou sumou 384,- eur a priznanou sumou 294,40 eur, čo predstavuje 89,60 eur.

50/ Súčasne súd žalobcovi priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nepremlčaných a nezaplatených splátok úveru (jedna splátka á 105,47 eur), ako aj mesačných nákladov spojených s poistením (jednotlivo á 6,40 eur), ktoré boli splatné rovnako ako úverové splátky. Inak povedané, súd priznal predmetný úrok vždy po splatnosti tej ktorej priznanej splátky a mesačného poistného spolu vo výške 111,87 eur až do ich zaplatenia tak ako žiadal žalobca, t.j. počnúc od splátky splatnej 20.06.2020 až po splátku splatnú 20.09.2022 (splátky č. 18 až 45). Súd bol totiž viazaný rozsahom jeho žalobným návrhom.

51/ Dôvodom na priznanie úroku z omeškania po splatnosti jednotlivých úverových splátok (ako aj mesačných nákladov spojených s poistením) je skutočnosť, že od ich splatnosti je žalovaný v omeškaní s ich zaplatením a právo požadovať takýto nárok pre prípad omeškania vyplýva žalobcovi z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o výšku úroku z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

52/ Žalobca žiadal priznať aj 5% úrok z omeškania ročne od 01.10.2022 do zaplatenia zo sumy 1.391,56 eur, ktorá suma podľa žaloby predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, s ktorými sa mal žalovaný dostať do omeškania po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu.

53/ Súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú sčasti zamietol, pretože k situácii rovnocennej so zosplatnením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyhlásením konkurzu síce došlo (splátky sa stali splatné naraz k jednému dňu predchádzajúcemu ich dohodnutej splatnosti), avšak oproti zosplatneniu, ktoré sa opiera o ustanovenia Občianskeho zákonníka je situácia úplne odlišná v tom, že predčasnú splatnosť úveru vyvolanú vyhlásením konkurzu nezavinil dlžník z úverovej zmluvy (ako je tomu v prípade zosplatnenia podľa Občianskeho zákonníka), ale spôsobil ju veriteľ z úverovej zmluvy (tu spoločnosť Silverside, a.s.) Vyhlásenie konkurzu na túto spoločnosť nemožno nijako spájať so správaním žalovaného. Z tohto dôvodu, napriek zosplatneniu, potom nemožno neprimerane zasiahnuť do jeho majetkoprávneho postavenia. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal 5% úrok z omeškania ročne len z tých splátok úveru a mesačných nákladov na poistenie, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. zo splátok splatných dňa 20.10.2022, 20.11.2022, 20.12.2022, 20.01.2023, 20.02.2023, 20.03.2023, 20.04.2023, 20.05.2023, 20.06.2023, 20.07.2023, 20.08.2023 a 20.09.2023, a to vždy odo dňa nasledujúceho od ich splatnosti až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

54/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia poplatkov v celkovej sume 7,- eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, pretože išlo o poplatky za úkony, ktoré spoločnosť Silverside, a.s. preukázateľne vykonala a mala s nimi náklady minimálne vo výške poštovného za doporučené zásielky, ako aj náklady na ich písomné vyhotovenie. Vo vzťahu k týmto nákladom tieto poplatky nemožno považovať za neprimerane vysoké. O druhu a výške týchto poplatkov bol pritom žalovaný informovaný už v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55/ Napokon sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 1.391,56 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby (pozn. súdu: t.j. do dňa 24.05.2023) a vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok (á 105,47 eur) počnúc od splátky splatnej 20.06.2020 až po splátku splatnú 20.09.2022 (splátky č. 18 až 45), a to vždy do dňa podania žaloby (24.05.2023).

56/ Z uvedeného vyplýva, že zmluvnú pokutu žalobca požaduje obdobne ako pri úroku z omeškania zo zosplatnenej sumy 1.391,56 eur a tiež od 01.10.2022 s tým rozdielom, že ju nežiada priznať z tejto sumy až do zaplatenia, ale len do podania žaloby. Rovnako ako v prípade úroku z omeškania zo sumy 1.391,56 eur súd konštatuje, že predčasnú splatnosť, (ktorá nastala ako účinok vyhlásenia konkurzu) nezavinil žalovaný, ale spoločnosť Silverside, a.s. Žalovaného tak možno zaviazat' len na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania sa so splátkami splatnými do vyhlásenia rozsudku, t.j. splatnými 20.10.2022, 20.11.2022, 20.12.2022, 20.01.2023, 20.02.2023, 20.03.2023, 20.04.2023, 20.05.2023, 20.06.2023, 20.07.2023, 20.08.2023 a 20.09.2023. Nakoľko však žalobca požadoval zmluvnú pokutu len do dňa podania žaloby, t.j. do 24.05.2023, dôvodná je zmluvná pokuta len za omeškanie so splátkou 105,47 eur za obdobia od 21.10.2022 do 24.05.2023, od 21.11.2022 do 24.05.2023, od 21.12.2022 do 24.05.2023, od 21.01.2023 do 24.05.2023, od 21.02.2023 do 24.05.2023, od 21.03.2023 do 24.05.2023, od 21.04.2023 do 24.05.2023, od 21.05.2023 do 24.05.2023. Po vyčíslení súčet týchto zmluvných pokút predstavuje sumu 25,20 eur.

57/ Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu požadovanú z omeškaných splátok úveru splatných od 20.06.2020 až do 20.09.2022, t.j. zo splátok v poradí od osemnástej až po štyridsiatu piatu, ktorá bola žiadaná vždy z výšky splátky úveru 105,47 eur a od splatnosti tej ktorej splátky a vždy až do podania žaloby, v tejto časti, ktorá po vyčíslení predstavuje 531,66 eur súd žalobe ako dôvodnej vyhovel. Spolu tak z titulu zmluvnej pokuty súd žalobcovi priznal sumu 556,86 eur (25,20 eur + 531,66 eur). Pokiaľ žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu v sume 621,20 eur, v časti o jej zaplatenie v sume 64,34 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

58/ Zmluvná pokuta bola totiž v dojednaná písomne, priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to pre prípad omeškania so splácaním pravidelných splátok úveru, vo výške 12% z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Žalobca si pritom zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 10% tak, aby táto rešpektovala maximálnu hranicu súčtu zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vyplývajúcu z § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorej tieto sankcie spolu nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, čo v danom prípade predstavuje 15% ročne.

59/ Zhrnúc doteraz uvedené súd žalobcovi priznal titulom istiny a úroku z úveru sumu 4.851,62 eur, titulom mesačných nákladov na poistenie sumu 294,40 eur, titulom poplatkov sumu 7,- eur, titulom zmluvnej pokuty sumu 556,86 eur (25,20 eur + 531,66 eur), čo všetko spolu predstavuje 5.709,88 eur a zároveň mu priznal úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (ktorý so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 373,69 eur ). So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak súd žalobcovi priznal nároky spolu vo výške 6.083,57 eur.

60/ Nakoľko žalobca, so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku (410,62 eur), žiadal priznať nároky v celkovej sume 7.751,02 eur, je zrejmé, že v spore nebol plne úspešný.

61/ Súd preto v tomto rozsudku, ktorý sa konanie na tomto súde v tejto veci končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania za použitia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mali strany sporu úspechy len čiastočné, súd náhradu trov konania rozdelí podľa pomeru ich úspechu alebo právo na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

62/ V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 78,48 % a úspech žalovaného 21,52%, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalobcu vo výške 56,96 %. V takomto rozsahu súd žalobcovi priznal právo na náhradu jeho trov, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien