

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205691
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212205691.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s. , so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpeného usadenou euroadvokátkou : JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporkyňi : V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D. P. XX o zaplatenie 1.558,55 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1188 € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 1.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 48,77 €, to všetko v mesačných splátkach po 50 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov titulom trov právneho zastúpenia 99,43 €, to všetko v mesačných splátkach po 10 €, ktoré sú splatné vždy do 28.dňa toho ktorého mesiaca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Heleny Strachotovej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.04.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie 1.558,55 € spolu so zmluvným úrokom 22,68 % ročne zo sumy 1.373,67 € od 17.04.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.545,11 € od 01.06.2011 do zaplatenia a náhradu trov

8C/108/2012

- 2 -

konania odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver jej poskytnutý nesplácala riadne a včas.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvajú.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Čerpala z toho 1.400,-€. Zaplatila 212,-€. Viac nezaplatila. Je ochotná to zaplatiť, keď čerpala. Navrhla úhradu v splátkach po 60,-€. Uviedla, že má čistý mesačný príjem okolo 580,- €. S manželom majú jedno maloleté dieťa. Manžel je živnostník.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 7), odstúpenie od zmluvy (č.l. 6), oznámenie o vydaní medzinárodnej karty (č.l. 28), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 9), špecifikácia (č.l. 26), potvrdenie o prijatí splátok (č.l. 29), potvrdenie o odfinancovaní (č.l. 28 druhá strana), výpis z účtu (č.l. 29), sadzobník poplatkov (č.l. 32), kópie poštových poukážok (č.l. 38), výplatné pásky (č.l. 39 až 51), príloha k pracovnej zmluve (č.l. 52) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 9) má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa 03.04.2009 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 7). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 386,05 €. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu „ ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 700,-€ a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovaný výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B/.“

V článku 1 - 2. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 9 - druhá strana) sa uvádza, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchod. zák.

8C/108/2012

- 3 -

Na č.l. 6 sa nachádza čiastočné odstúpenie od zmluvy navrhovateľom zo dňa 27.04.2011 z dôvodu omeškania odporkyne ako dlžníčky so splácaním úveru a tiež doručenia o doručení odstúpenia.

Na č.l. 28 druhá strana sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov navrhovateľom v prospech odporcu. Vyplýva z neho, že navrhovateľ za obdobie od 03.06.2010 do 09.06.2010 celkom poskytol odporkyni finančné prostriedky v sume 1.400 €.

Na č.l. 29 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporkyne od odporkyne. Vyplýva z neho, že dňa 05.08.2010 uhradila 112,-€ a dňa 18.01.2011 sumu 100,-€, teda spolu 212,-€.

Na č.l.29 až 31 sa nachádza výpis z účtu odporkyne u navrhovateľa. Sadzobník poplatkov navrhovateľa sa nachádza na č.l. 32.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 26) vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporkyni poplatky za čerpanie hotovosti z úverového rámca, ročné poplatky za správu revolvingového úveru, poplatky za spracovanie úhrad poštovou poukážkou zloženkou typu „U“ a poplatky za správu revolvingového úveru, poplatky za vstup do vymáhania. Potom je to nárok z titulu zmluvnej pokuty. Žalovaná suma 1.558,55 € tak predstavuje sumu 1.373,67 € ako neuhradené úverové istiny (224,35 € za obdobie 09/10 do 04/2011a 1.149,32 € splatné ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od 05/2011 do zaplataenia), 171,44 € ako dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok od 09/2010 do 04/2011 (z toho 166,43 € zmluvné úkony a 5,01 € poplatky za poistenie úveru), potom je to suma 13,44 € - neuhradené zmluvné pokuty za omeškania za obdobie od 01/2011 do 03/2011 spolu so zmluvným úrokom 22,68 % ročne zo sumy 1.373,67 € od 17.04.2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.545,11 € od 01.06.2011 do zaplataenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8C/108/2012

- 4 -

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h/ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j/ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.
- n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,
- r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

8C/108/2012

- 5 -

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 11.04.2012, kedy podal návrh na súd. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879l Obč. zák. vyplýva, že na uvedený právny vzťah sa musia

8C/108/2012

- 6 -

aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si nároky zo zmluvy z roku 2009 uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 9) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri zmluve o spotrebnom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa, zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. týchto v znení účinnom od 01.03.2010. Odporkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. ale aj z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania.

Navrhovateľ svojím návrhom žiada od odporkyne úhradu 1.558,55 € tak, že táto suma predstavuje sumu 1.373,67 € ako neuhradené úverové istiny (224,35 € za obdobie 09/10 do 04/2011a 1.149,32 € splatné ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od 05/2011 do zaplatenia), 171,44 € ako dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok od 09/2010 do 04/2011 (z toho 166,43 € zmluvné úkony a 5,01 € poplatky za poistenie úveru), potom je to suma 13,44 € - neuhradené zmluvné pokuty za omeškania za obdobie od 01/2011 do 03/2011 spolu so zmluvným úrokom 22,68 % ročne zo sumy 1.373,67 € od 17.04.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.545,11 € od 01.06.2011 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 03.04.2009 podpísali a teda aj uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 386,05 € (č.l. 7). Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 700,00 €, pričom odporkyňa na základe nej vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 1.400 €. Navrhovateľ síce tvrdil, že odporkyňa čerpala celkom 1.432,58 € (č.l. 26), čo však nie je pravdivé tvrdenie. Sumu poplatkov (4,58 €, 27,00 € a 1,00 €) nemožno považovať za čerpanie úveru. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.04.2009. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 03.04.2009. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky), len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť

8C/108/2012

- 7 -

v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme a teda je platná.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 700,00 € dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo žiadost/zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 386,05 € na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadost

odporkyne o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o žiadosť, ktorú nevypracovala odporkyňa, ale ako už bolo uvedené navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu aj v iných obdobných súdnych sporoch, v ktorých navrhovateľ ako dodávateľ vystupuje (napr. 8C/138/2011, 8C/13/2011). Okrem toho je nutné zdôrazniť, že ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane časti „C“, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporkyňa nemala možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 386,05 € určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3/ Obč. zák. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis žiadosti

8C/108/2012

- 8 -

o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti. Odporkyňa totiž ak chcela úver na nákup tovaru, zákonite tým podpísala a musela podpísať aj časť „C“ zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez časti „C“. Navyiac to, že má ísť o vzťah až do budúcnosti, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, kde sa uvádza „beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania..“. Z takto formulovanej vety jednoznačne vyplýva, že odporkyňa by najprv mala začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru, teda toho na sumu 386,05 € určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Časť „C“ nehovorí o tom, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 700,00 €. Neobsahuje ani podmienky ako to požaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Časť „C“ hovorí len o žiadostiach odporkyne, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti po vyhodnotení jej platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú prax. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru a tiež zmluvnú pokutu a poplatky spojené s poskytnutím úveru ako aj zmluvný úrok z úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič navyiac, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od

nej mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od nej ani zmluvnú pokutu a nemá právo od nej považovať ani poplatky z úveru, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Všeobecné obchodné podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej, teda platnej. Tu však platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné a ani nemôžu byť platné ani všeobecné obchodné podmienky k nej. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatila.

Navrhovateľ odporkyni reálne poskytol celkom sumu 1.400,00 € ako to vyplýva z jeho špecifikácie na č.l. 26. Nie sumu 1.432,58 € ako to uvádza v špecifikácii na č.l. 26. Sumu

8C/108/2012

- 9 -

1.432,58 € navrhovateľ vyčíslil ako súčet poskytnutého plnenia v úverového rámca v sume 1.400,00 € a vyčíslených poplatkov 32,58 €. Navyš reálne poskytnuté plnenie v sume 1.400,00 € vyplýva aj z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 28). Takúto sumu mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 212,00 €. Vyplýva to z pripojeného potvrdenia (č.l. 29). Takto dlhovala odporkyňa navrhovateľovi ešte sumu 1.188,00 € (vyplatená 1.400 € - uhradená 212,00 €). Navrhovateľ však plnenie 212,00 € nesprávne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov a na zmluvnú pokutu. Jeho postup vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu. Plnenie poskytnuté odporkyňou navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol. Odporkyňa dlhuje zo sumy, ktorú jej navrhovateľ reálne poskytol, len zvyšnú sumu 1.188,00 €. Nedlhuje mu nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na úrokoch, lebo v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenia požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporkyne takéto plnenia navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania. Keďže je preukázané, že odporkyňa je v omeškani so sumou 1.188,00 €, navrhovateľ má právo na úroky z omeškania a odporkyňa je povinná z tejto sumy úroky z omeškania uhradiť. Z týchto dôvodov preto súd mohol vyhovieť návrhu navrhovateľa len čiastočne a to do výšky dlhu 1.188,00 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Ako nedôvodný musel zamietnuť návrh navrhovateľa vo zvyšku s poukazom na vyššie uvedené (370,55 € spolu s úrokom 22,68 % ročne zo sumy 1.373,67 € od 17.04.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 357,11 € od 01.06.2011 do zaplatenia).

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal. Išlo by o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bola odporkyňa neúspešná, lebo bola zaviazaná na úhradu. V časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporkyňa mala v tej časti úspech, lebo nie je povinná zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal zaplatiť 1.558,55 €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 1.188,00 € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 76,22 % (1.558,55 € : 100 %, 1.188,00 € : 15,5855 €) z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 23,78 % (100 % - 76,22 %). Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 52,44 % (76,22 % - 23,78 %). To je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 93,00 €. Z toho 52,44 % predstavuje sumu 48,77 €. Okrem toho je to náhrada trov

konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 189,60 €. Je to odmena za 2 úkony právnych služieb (1.príprava a prevzatie veci, 2. spísanie

8C/108/2012

- 10 -

návrhu), 2 x po 71,37 €, 2 x režijný paušál po 7,63 €, a k tomu všetkému + 20 % DPH. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 52,44 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 52,44 % zo sumy 189,60 € ako z dôvodne a účelne vynaložených trov. Predstavuje to sumu 99,43 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.