

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015262
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. I. XXXX/X, X. S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 6. októbra 2023

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje vo vzťahu k obžalovanému Z. E. výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/48/2021 z 1. júla 2021, právoplatnom 24. augusta 2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad, medzi ktoré patrí aj výrok uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/48/2021 zo 14. decembra 2022 a výrok uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/34/2023 z 25. apríla 2023.

Obžalovaný

Z. E., nar. X. E. XXXX v X. S.,
bytom O.. I. XXXX/X, X. S.,
od 24. augusta 2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

bod 1/

05.03.2019 ako fyzická osoba na strane zhotoviteľa uzatvoril s poškodenou B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. J. XXXX/X, J. na strane objednávateľa Zmluvu o dielo č. XX/XXXX, v zmysle ktorej sa zaviazal zrealizovať výstavbu rodinného domu na kľúč na parcele č. XXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území F. W., pričom pred podpisom zmluvy a samotným začatím výstavby v období od 18.01.2019 do 12.04.2019 v J. vylákal od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 18 500,- eur, pričom táto suma pozostávala zo sumy 2 500,- eur za vypracovanie projektovej dokumentácie, 1 000,- eur za už objednaný materiál, 9 000,- eur ako záloha na objednávku oceľovej konštrukcie a 6 000,- eur na vykonanie terénnych a prípravných prác na pozemku a vybudovanie základovej dosky, ktoré mu uhradené zo strany poškodenej 18.01.2019 vo výške 2 000,- eur, 31.01.2019 vo výške 1 500,- eur, 18.02.2019 vo výške 9 000,- eur a 12.04.2019 vo výške 6 000,- eur, avšak uvedené platby prijal s vedomím, že k zhotoveniu diela nedôjde a z uvedeného dôvodu nedodal a neobjednal materiál potrebný na začatie zhotovovania diela a to oceľovú konštrukciu a strešnú krytinu od spoločnosti P. S..X..F.. a materiál na vybudovanie základovej dosky, obstaral iba projektovú dokumentáciu v hodnote 2 500,- eur, následkom čoho poškodená odstúpila od zmluvy a zároveň požadovala vrátenie poskytnutých finančných plnení, k čomu zo strany obžalovaného došlo doposiaľ len vo výške 300,- eur, ostatné finančné prostriedky určené na výstavbu rodinného domu použil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím spôsobil poškodenej škodu vo výške 15 700,- eur,

bod 2/

ako konateľ spoločnosti S. G. S. S..X..F., X. S. (ďalej „zhotoviteľ“), podpísal v X. S. 21.06.2019 s poškodeným S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Ž. XXX (ďalej „objednávateľ“), zmluvu o dielo č. XX/XXXX, v ktorej sa zhotoviteľ zaviazal na svoju zodpovednosť zhotoviť objednávateľovi dom na kľúč a pri podpise tejto zmluvy zhotoviteľ predložil objednávateľovi faktúru č. XXXXXXXX na sumu 2 500,- eur (za projektovú stavebnú dokumentáciu), faktúru č. XXXXXXXX na sumu 7 350,- eur (30 % záloha na stavebný materiál, 30 % záloha z ocelevej konštrukcie), faktúru č. XXXXXXXX na sumu 4 900,- eur (20 % sumy z kompletnej ocelevej konštrukcie rodinného domu na základe podpísanej zmluvy), na základe ktorých objednávateľ vykonal bezhotovostný vklad na účet spoločnosti S. G. S. S..X..F., číslo účtu S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 21.06.2019 vo výške 9 850,- eur a 29.07.2019 vo výške 4 900,- eur, pričom zhotoviteľ už pri podpise zmluvy vedel, že stavbu predmetného rodinného domu nebude vedieť zrealizovať, a od zaplatenia zálohy dodal objednávateľovi len projektovú dokumentáciu v sume 2 500,- eur, aj to až koncom júna 2020, pričom na žiadosti a urgencie objednávateľa ohľadne zahájenia stavby sa vyhováral, zatajoval a nakoniec prestal komunikovať, čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške nie menej ako 12 250,- eur,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

po spočítaní jednotlivých škôd spôsobených poškodeným v bode 1/ a 2/ spôsobil na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ i 2/

čiasťkový útok pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 17T/24/2020 - 107 z 12. augusta 2020, právoplatnom 6. októbra 2020, a v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 4T/85/2020-140 z 20. októbra 2021, právoplatnom 20. októbra 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci - 1 ks flakón - sprej X. farby značky S. J. A..

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti v odbore stavebníctvo v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú B. Š., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom J.. J. XXXX/X, J., s uplatneným nárok na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k výroku o vine, treste a spôsobe jeho výkonu, keďže obhajca a obžalovaný sa výslovne vzdali odvolania na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku a prokurátorka urobila písomne takýto prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poškodená B. Š. na hlavnom pojednávaní 15. júna 2023 po prednese obžaloby navrhla, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody vo výške 16 000,- eur.

Podľa § 256 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu.

Podľa § 288 ods. 1 prvá a druhá veta Trestného poriadku ak podľa výsledku nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi obžalovaným a poškodenou je úradne overené uznanie dlhu z XX.XX.XXXX, pričom nedodržanie tohto uznania dlhu vytvára exekučný titul pre poškodenú, ktorá si ho môže uplatňovať prostredníctvom civilného súdu. Na uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenej náhradu škody boli splnené všetky podmienky - vyhlásený odsudzujúci rozsudok, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že škoda bola poškodenej spôsobená a to vo výške, ktorú si riadne a včas uplatnila a ktorú zopakovala aj na hlavnom pojednávaní. V prípade, že by súd zaviazal obžalovaného aj na náhradu škody, vznikli by dva exekučného tituly. Toto určite nebolo zámerom zákonodarcu, aby bola duplicita. V istom zmysle by išlo o nadbytočné rozhodnutie súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť súd odkázal poškodenú s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, tak ako to upravuje Trestný poriadok v § 288 ods. 1.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.