

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111217966
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:1111217966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: Ľ. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Q. I., v konaní o zaplatenie 207,99 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 207,99 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 207,99 eur, od 18.7.2008 do zaplatenia.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,59 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 6.6.2011, postúpený tunajšiemu súdu 5.1.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 207,99 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola s účinnosťou od 13.11.2007 uzatvorená Poistná zmluva č. 3490403518 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 8.5.2008 došlo prevádzkou poisteného motorového vozidla ev.č.: SC-663BM v Bratislave na Dolnozemskej ul. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo ev.č.: BA-238EB. Škoda bola vyčíslená na sumu 1.039,90 eur a bola poukázaná poškodenému dňa 19.6.2008. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm.f/ Zák.č. 381/2001 Z.z. má poistiteľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ak nastala poistná udalosť, keď bol v omeškaní s platením poistného. Nakoľko odporca splatné poistné nezaplatil, navrhovateľovi voči nemu vznikol nárok na náhradu poistného plnenia. Z tohto dôvodu navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 2.7.2008 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 207,99 eur, v lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia výzvy.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 22.2.2012 pod č.k. 8Ro/3/2012-27 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/105/2012-35 zo dňa 31.7.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/105/2012-37 zo dňa 31.7.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka Q. I., kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právna zástupkyňa navrhovateľa ako aj opatrovník odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13.11.2007 uzatvorená Poistná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Toyota, RAV4, zelenej farby, rok výroby 2001, s dojednaným začiatkom poistenia 13.11.2007 od 10.00 hod., ktoré ročné poistné 11.405 Sk sa odporca zaviazal uhrádzať v štvrtročných splátkach po 2.851 Sk, t.j. 94,64 eur v hotovosti na inkasný blok, pričom prvá platba poistného za obdobie od 13.11.2007 do 12.2.2008 bola zaplatená 14.11.2007. Ako vyplýva z výpisu inkasného účtu Poistnej zmluvy za obdobie od 13.11.2007 do 16.2.2011 (č.l. 9 spisu) poistné za ďalšie poistné obdobie, t.j. od 13.2.2008 v lehote ich splatnosti uhradené nebolo. Dňa 30.5.2008 si poškodený S. M., v zmysle ust. § 15 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uplatnil náhradu škody na motorovom vozidle Seat Cordoba, ev.č.: BA-238EB, ktorú mu spôsobil odporca svojim motorovým vozidlom Toyota RAV4, ev.č.: SC-663BM dňa 8.5.2008 na Ul. dolnozemska, Bratislava, ktorá škoda bola vyšetrená políciou. Zo strany navrhovateľa došlo k vyplateniu poistného plnenia vo výške 1.039,90 eur dňa 19.6.2008 (č.l. 11 spisu). Výzvou zo dňa 26.6.2008, ktorá bola doručená odporcovi 2.7.2008 (č.l. 12 spisu), navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 207,99 eur, z titulu poistnej udalosti č. 9512925498. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm.f/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm.g/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ust. § 10 ods. 1 písm.a/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej J. G. N. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola s účinnosťou od 13.11.2007 uzatvorená Poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Toyota RAV4. Odporca uhradil prvé poistné za obdobie od 13.11.2007 do 12.2.2008, keď poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradil. Ku škode na motorovom vozidle Seat Cordoba, ev.č.: BA-238EB došlo dňa 8.5.2008, ktorý nárok na náhradu škody si poškodený, v zmysle ust. § 15 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, uplatnil priamo voči poisťovateľovi. Navrhovateľ uhradil dňa 19.6.2008 poškodenému sumu vo výške 1.039,90 eur. V zmysle vyššie citovaného ust. § 12 ods. 1 písm.f/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorý za neho platil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol tento v omeškaní s platením poistného, čo mal súd za preukázané z obsahu listín založených v spise. Pomerná časť poistného tak činí 207,99 eur, na zaplatenie ktorej sumy navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 26.6.2008, ktorý si odporca prevzal 2.7.2008. Odporca si porušil aj svoju povinnosť uvedenú v ust. § 10 ods. 1 písm.a/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov oznámiť poisťovateľovi - navrhovateľovi vznik škodovej udalosti v lehote do pätnástich dní od jej vzniku. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne od 18.7.2008 do zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 26.6.2008 a to v lehote do pätnástich dní od doručenia výzvy, t.j. do 17.7.2008, teda odo dňa nasledujúceho, t.j. 18.7.2008 sa dostal do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania (t.j. od 31.12.2008), kedy výška úroku z omeškania bola dvojnásobok diskontnej sadzby určenej J. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 18.7.2008 bola výška základnej úrokovej sadzby 4,25%, t.j. dvojnásobok predstavuje 8,5%.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 19,92 eur + 2 x režijný paušál po 7,41 eur + 20% DPH, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.