

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22Pu/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202556  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202556.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestnenej, za účasti umiestnenej: W. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX U., ako obmedzená v spôsobilosti na právne úkony zastúpená v rozsahu obmedzenia súdom ustanoveným opatrovníkom: Z. P., B.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX U. a zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko B. U. T., T. XX, XXX XX X., takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje, že prevzatie W. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX U. do zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: B. U. T., T. XX, XXX XX X., bolo prípustné.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.08.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie zdravotníckeho zariadenia o prevzatí umiestnenej bez jej informovaného súhlasu, ku ktorému prevzatiu došlo dňa XX.XX.XXXX C. XX:XX. Na základe tohto oznámenia začal súd v zmysle § 254 ods. 2 CMP uznesením č. k. 22Pu/19/2024-6 zo dňa 09.08.2024 ex offo konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení.

2. Podľa § 6 ods. 4 a 5 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotníckej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z. z.“) informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2). Písomná forma informovaného súhlasu sa vyžaduje (a) v prípadoch uvedených v § 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1 a v § 40 ods. 2, (b) pred vykonaním invazívnych zákrokov v celkovej anestéze alebo lokálnej anestéze, (c) pri zmene diagnostického postupu alebo liečebného postupu, ktorý nebol obsahom predošlého informovaného súhlasu.

3. Podľa § 6 ods. 6, 7 a 8, zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti. Ak zákonný zástupca odmietne dať informovaný súhlas, poskytovateľ môže dať návrh na súd, ak je to v záujme osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť. V tomto prípade súhlas súdu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života tejto osoby. Každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

4. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

5. Podľa § 6 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z. z. spôsob poučenia, obsah poučenia, odmietnutie poučenia, informovaný súhlas, odmietnutie informovaného súhlasu a odvolanie informovaného súhlasu sú súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie (§ 21). Ak informovaný súhlas dal zákonný zástupca [odsek 5 písm. b)], súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie je aj vyjadrenie osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

6. Podľa § 252 CMP na konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je toto zdravotnícke zariadenie.

7. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

8. Podľa § 254 ods. 2 CMP súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

9. Podľa § 255 ods. 1 CMP účastníkom konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je umiestnený a zdravotnícke zariadenie.

10. Podľa § 255 ods. 2 CMP blízka osoba môže navrhnúť, aby ju súd pribral ako účastníka do konania. Súd návrhu vyhovie, ak to považuje pre vedenie konania o ochranu umiestneného za účelné.

11. Podľa § 256 CMP súd môže ustanoviť procesného opatrovníka umiestnenému aj vtedy, ak to považuje za potrebné na ochranu jeho záujmov, najmä ak má pochybnosti, či má umiestnený spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

12. Podľa § 260 ods. 1, 2 a 3 CMP súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

13. Podľa § 261 CMP súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

15. V konaní súd vykonal dokazovanie výsluchom ošetrojúceho lekára a vzhľadnutím umiestnenej.

16. Z výpovede ošetrojúceho lekára mal súd za preukázané, že zdravotnícke zariadenie vzhľadom na podpis opatrovníčky na pôvodnom informovanom súhlase pri začiatku hospitalizácie dňa 30.07.2024, ktorá sa až neskôr zmenila na nedobrovoľnú, je umiestnená pravdepodobne obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Dňa XX.XX.XXXX o XX:XX v dôsledku použitia obmedzovacích prostriedkov pristúpili k zmene hospitalizácie z dobrovoľnej na nedobrovoľnú. Hospitalizovaná bola od počiatku pre akútne a prechodné psychotické poruchy bližšie neurčené, stredne ťažkú duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania s potrebou pozorovania alebo liečby, poruchu osobnosti na organickom podklade. Stav pacienta si vyžaduje akútnu psychiatrickú intervenciu formou hospitalizácie pre riziko zhoršenia stavu a riziko ohrozenia seba, ako aj iných osôb.

17. K zdravotnému stavu umiestnenej pri prijatí súd zo zdravotnej dokumentácie, z výpovede ošetrojúceho lekára a pacienta zistil nasledovné: Privezená RZP v sprievode PZ SR, k dispozícii je aj parere od ambulatného psychiatra pacientky - T. X., pre zhoršenie stavu za posledný týždeň. Podľa lekárskej správy od ambulatného psychiatra bola s rodinou na dovolenke, chcela skočiť z vlaku a po návrate z dovolenky sa stav nezlepšil - odmieta sa vyzliekať, obliekať, sprchovať, je odmietavá voči rodičom, má agresívne sklony.

V minulosti opakovane hospitalizovaná, posledná hospitalizácia v roku 2021 v L. B. P. P. Z. pre prechodnú psychotickú poruchu.

18. Následne konajúca sudkyňa kontaktovala opatrovníčku umiestnenej pani Z. P. na telefonickom čísle zistenom od ošetrojúceho lekára. Pani P. potvrdila, že je matkou a súčasne ustanovenou opatrovníčkou W. L., ktorá žije v spoločnej domácnosti s ňou a jej partnerom N. na adrese V. Č.. XX, U.. Dcéra bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím Okresného súdu Malacky. Vzhľadom na okolnosti predchádzajúce hospitalizácii, kedy chcela dcéra vyskočiť z vlaku a bola neusmeriteľná, dala ako opatrovníčka súhlas s jej hospitalizáciou na psychiatrii. Skutočne nebola stotožnená s použitím obmedzovacích prostriedkov zo strany zdravotníckeho zariadenia. V čase telefonátu sa nachádzala pred zdravotníckym zariadením, šla navštíviť dcéru, ktorej niesla veci a bola dohodnutá s personálom, že dcére pomôže osprchovať sa. Uviedla, že vzhľadom na stav dcéry jej poskytuje celodennú opateru, t.z. je doma a poberá opatrovateľský príspevok.

19. Dopytom na Okresnom súde Malacky bolo zistené, že rozhodnutím označeného súdu č.k. 8Ps/22/2021-64 zo dňa 29.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2022 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony W. L. o.i. aj v rozhodovaní o spôsobe zdravotnej starostlivosti a vo vystupovaní a spravovaní svojich záležitostí pred orgánmi štátnej moci. Za opatrovníčku v rozsahu obmedzenia jej bola ustanovená jej matka Z. P.. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že súdom ustanovená znalkyňa v predmetnom konaní konštatovala, že pacientka trpí neurovývojovou poruchou intelektu ľahkého až stredne ťažkého stupňa s poruchami správania, poruchou aktivity a pozornosti, tikovou poruchou a bližšie neurčenými kŕčmi v anamnéze. Je nastavená na psychiatrickú terapiu antipsychotikami so sedatívnym účinkom a antidepresívami. V minulosti bola viac ako 5 krát hospitalizovaná v rôznych zdravotníckych zariadenia, ale v čase vyšetrenia, bol jej stav kompenzovaný. Má poruchu úsudku, abstrakcie, porozumenia času a k peniazom, nedokáže domyslieť dôsledky svojho konania, je ľahko ovplyvniteľná. Má detské dobromyseľné myslenie.

20. K nevyhnutnosti hospitalizácie z výpovede ošetrojúceho lekára mal súd za preukázané, že umiestnená trpí duševnou poruchou a jej stav si vyžaduje akútnu psychiatrickú intervenciu, keďže pre svoju diagnózu ohrozuje seba a svoje okolie.

21. Nakoľko súd vzhľadom na splnenie zákonných podmienok upustil v súlade s ust. § 260 CMP od výsluchu pacientky, uskutočnil na odporúčanie lekára jej vzhľadnutie, ktorým mal za potvrdenú výpoveď ošetrojúceho lekára. Umiestnená pôsobila veľmi infantilne a zmätene, evidentne nevedela posúdiť, čo sa okolo nej deje, ani pochopiť význam konania, vrátane podpisu doručenky potvrdzujúcej prevzatie uznesenia o začatí konania a poučenie pre účastníka konania. Neprestajne opakovala, že chce, aby po ňu prišla maminka, chce ísť domov, za maminkou a za N.. Prosila konajúcu sudkyňu, ktorej tykala, aby zavolała maminke, aby po ňu prišla. Nebola schopná súvislej zmysluplnej komunikácie. Okrem dožadovania sa maminke opakovala, že jej dali zlé lieky a kedy jej dajú dobré.

22. Po vykonanom dokazovaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že prevzatie umiestnenej dňa XX.XX.XXXX do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, keď v súlade s ustanovením § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z., nebol potrebný informovaný súhlas umiestnenej, nakoľko bola prevzatá do ústavnej zdravotníckej starostlivosti pre duševnú poruchu. V zákonnej lehote zdravotnícke zariadenie oznámilo tunajšiemu súdu prevzatie umiestnenej bez jej informovaného súhlasu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u umiestnenej v dôsledku aktuálneho duševného stavu by mohlo dôjsť bez odborného liečenia v ústavnej zdravotníckej starostlivosti k ohrozeniu svojej osoby alebo okolia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.