

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412211879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412211879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G., X. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: X. E., nar. X.XX.XXXX, bytom K. G., X. XXX/XX, t. č. B. B. I. Ú. K., štátny občan SR a otec: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., I.. B. XXXX/XX, štátny občan SR o návrhu navrhovateľov: Y. S.J., nar. XX.X.XXXX, J. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. G., X.. Q. XXXX/XX, t. č. K. G., X. XXX/XX o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa P. E., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S.: J., nar. XX.X.XXXX a Y., rod. E., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. G., X.. Q. XXXX/XX, t. č. K. G., X. XX od 7.8.2012, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, čím sa z m e ň u j e rozsudok tun. súdu 16P/17/2012-25 zo dňa 13.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.2.2012 v časti zverenia maloletého P..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. E., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 7.8.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, do rúk navrhovateľom J. S. a Y. S..

Zročné výživné za obdobie od 7.8.2012 do 31.8.2012 vo výške 20,63 eur súd povoľuje matke maloletého dieťaťa splácať v splátkach po 10,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. E., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 7.8.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, do rúk navrhovateľom J. S. a Y. S., čím sa zmeňuje rozsudok tun. súdu 16P/17/2012-25 zo dňa 13.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.2.2012 v časti príjemcov výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu 29.5.2012 domáhali zverenia mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka mal. dieťaťa, ktorej bol rozsudkom tun. súdu 16P/17/2012-25 zo dňa 13.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.2.2012 zverený do osobnej starostlivosti nastúpila do výkonu trestu dňa X.X.XXXX. Mal. dieťa je ich synovcom o ktorého prejavujú záujem od narodenia, sú

s ním v kontakte a v podstate sa o neho riadne starajú. T. č. sa presťahovali do bytu matky mal. dieťaťa, kde mu poskytujú každodennú starostlivosť a opateru.

Otec mal. dieťaťa sa vyjadril k návrhu písomne, kde uviedol, že je len biologickým otcom dieťaťa, nemá s ním a ani v minulosti s ním žiadny vzťah a nechce mať a rovnako sa nekontaktuje ani s jeho matkou. Uvedená situácia, keďže už štvrtý krát sa pojednáva na tun. súde narúša jeho rodinný život. Konanie matky považuje za pomstu z jej strany a strany jej rodiny. Súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a nemá žiadne výhrady voči tomu, aby mal. dieťa bolo zverené do starostlivosti navrhovateľov.

Matka mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 17.8.2012 uviedla, že s návrhom navrhovateľov, t. j. jej sestry a švagra v celom rozsahu súhlasí, jej syn má výborný vzťah s navrhovateľmi a od malička sa navštevujú. Vie, že jej synovi nebude nič chýbať a bude o neho dobre a zodpovedne postarané.

Súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a oboznámením predložených listinných dôkazov: čestné vyhlásenie matky zo dňa 29.5.2012, rodný list mal., správa o zam. otca mal., správa z ÚPSVaR NZ na navrhovateľov o poberaní dávok v hmot. núdzi a príspevku od marca 2011, správa o evid. navrhovateľky ako uchádzačky o zam. ,kt. bola evidovaná od 21.2.2011 do 19.7.2011 a vyradená pre nespoluprácu, pretože sa nedostavila na termín určený úradom. Evidencia navrhovateľa od 1.4.2004 do 23.2.2005 vyradenie z tých istých dôvodov, súhlas matky mal. s návrhom zo dňa 26.6.2012, správa kol. opatrovníka zo dňa 28.6.2012, potvrdenie o poberaní dávok v hmot. núdzi navrhovateľkou za r. 2012, potvrdenie o výške dôchodkových dávok navrhovateľa za obdobie od august 2011 do júna 2012 spolu vo výške 2393,54 eur, čo je mesačne 217,59 eur, potvrdenie o spôsobilosti a zdravot. stave navrhovateľov od MUDr. U. Y., výzva na nastúpenie do výkonu trestu na matku mal., výpisy z registra trestov na navrhovateľov, pripojený spis tun. súdu 16P/140/2012, kde sa matka mal. domáhala zmeny rozsudku tun. súdu a zverenia mal. do svojej osob. star, záp. z pojed. zo dňa 13.2.2012 č. I. 20 až 24, rozsudok z č. I. 25 zo dňa 13.2.2012, kt. nadobudol právop. 23.2.2012, listinné dôkazy o platení výživného z augusta 2012, potvrdenie o poberaní dávok v hmot. núdzi otcom mal., správa o evidencii ako uchádzača o zam. otca mal., správa o prešetrení pomerov kol. opatrovníkom zo dňa 20.8.2012, sobášny list navrhovateľov a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovatelia uzavreli manželstvo XX.X.XXXX, ktorá stále trvá. Navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 41,36 eur. Navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 217,59 eur a príspevok na kompenzáciu vo výške 100 eur. Obaja sú zdravotne spôsobilí. Z výpisu z registra trestov navrhovateľky súd zisťuje, že navrhovateľka bola 5 x súdne trestaná, naposledy v r. 1991, navrhovateľ bol súdne trestaný 7 x, naposledy v r. 1992. Navrhovateľka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 19.7.2011 a bola vyradená pre nespoluprácu.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie a zo správy 28.6.2012 má súd preukázané, že mal. počas pohovoru uviedol, že navštevuje 5. roč. ZŠ s vyučovacím jazykom v K. G.. Má vedomosť o tom, že matka má nastúpiť na výkon trestu a súhlasí, aby bol zverení do starostlivosti tety a uja S. s ktorými má vytvorený dobrý vzťah, majú ho radi a on má rád ich. K otcovi nechce ísť bývať, pretože ho vôbec nepozná a uviedol, že otec sa o neho žiadnym spôsobom nezaujíma. Z dopĺňujúcej správy zo dňa 20.8.2012 súd zisťuje, že mal. dieťa spolu s navrhovateľmi býva v 1 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky mal., byt je pekne a účelne zariadený. Mal. obýva izbu spolu s navrhovateľmi. Má vytvorený priestor pre prípravu do školy a na záľuby, má svoje vlastné lôžko, písací stôl, pc, oblečenie, školské a osobné veci. Hygiena rodinného prostredia bola na veľmi dobrej úrovni.

Otec mal. dieťaťa je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur.

Navrhovatelia vo svojich výpovediach potvrdili, že majú záujem sa o mal. dieťa riadne starať počas neprítomnosti matky, pretože sa jedná o ich rodinného príslušníka, t. j. synovca s ktorým sú v kontakte od narodenia. Svoje vlastné deti nemajú a mal. vždy plnili jeho túžby. Vzhľadom na vzniknutú situáciu sa presťahovali do bytu matky mal. dieťaťa, by dieťa vyrastalo v známom prostredí. Mal. dieťa je inteligentné, plne ich rešpektuje a nemajú s jeho výchovou žiadne problémy. Navrhovateľka uznala, že bola vo výkone trestu, avšak od r. 1991 žije riadnym usporiadaným životom. Odsúdená bola pre podvod a krivú výpoveď. Navrhovateľ rovnako uznal, že bol vo výkone trestu, avšak zmenil svoje správanie a momentálne žije riadnym usporiadaným životom.

Matka mal. dieťaťa nastúpila do výkonu trestu v zmysle výzvy OS Nové Zámky zo dňa XX.X.XXXX č. k. 2T/209/2010.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že žiada návrhu navrhovateľom v celom rozsahu vyhovieť, mal. dieťa zveriť do NOS navrhovateľom, vzhľadom na to, že matka mal. dieťaťa je t. č. vo výkone trestu a otec mal. dieťaťa oň neprejavuje záujem tak, ako to bolo súdu preukázané. Je v záujme mal., aby vyrastalo v domácom prostredí s osobami, ktoré sú mu blízke, čo bolo preukázané zo správy o prešetrení pomerov. Čo sa týka výšky výživného navrhuje určiť výživné v súlade so zákonom minimálne vo výške 30 % na nezaopatrené neploleté dieťa. Mal. dieťa navrhuje zveriť do NOS od X.X.XXXX, kedy matka nastúpila do výkonu trestu.

Podľa § 45 odsek (1) Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťaťa. Jedná sa o rodinných príslušníkov mal. dieťaťa, t. j. tetu a uja, ktorí s mal. dieťaťom bývajú v spoločnej domácnosti v byte matky mal. dieťaťa, t. j. v známom prostredí mal.. Mal. má pozitívny vzťah k navrhovateľom, sám sa vyjadril, že súhlasí s tým, aby sa o neho starali počas neprítomnosti matky, ktorá je B. B.S. I.. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom je v záujme mal. dieťaťa, pretože otec o mal. dieťa neprejavuje žiadny záujem. Sám sa vyjadril, že ho konanie matky ohľadne návrhov, ktoré podáva na súd otravuje a považuje to za šikanovanie jeho a jeho rodiny. O mal. dieťa nikdy neprejavoval záujem a nemá o mal. dieťa ani záujem do budúcnosti. Matka mal. dieťaťa s návrhom navrhovateľov v celom rozsahu súhlasila. Vzhľadom na to, že navrhovatelia splnili všetky zákonné podmienky na zverenie mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti súd návrhu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Rodičov mal. dieťaťa zaviazal na platenie výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože momentálne matka mal. dieťaťa zatiaľ žiadny preukázateľný príjem nemá a otec mal. dieťaťa poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Zročné výživné matke mal. dieťaťa súd povolil splácať v splátkach spolu s bežným výživným podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.