

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:2123206806.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní starostlivosti súdu o maloletého V. U., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, dieťa rodičov: matky L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., toho času G. XX/XX, O. a otca M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, toho času A. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý V. U., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca M. U., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.“

Súd u k l a d á navrhovateľovi (otcovi), aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V., pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté dieťa a jeho rodičia.

Súd po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/19/2014-141 zo dňa 12.01.2016 v časti zverenia maloletého V. do osobnej starostlivosti matky.

Súd po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 9P/199/2020-108 zo dňa 08.12.2021 v časti výroku o bežnom výživnom na maloletého V. a v časti výroku, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/19/2014-141 zo dňa 12.01.2016 v časti bežného výživného na maloletého V..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 31.08.2023 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2023 sa otec maloletého V. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Úpravu výživného otec nežiadal.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý V. je v súčasnosti u neho od 21.08.2023 a domov sa bojí vrátiť, pretože ho matkin priateľ O. bije - fackuje ho a udiera ho aj päšťami. Otec to bol riešiť aj na Úpsvar Piešťany. Koncom júla matkin priateľ doslova dobil maloletého, mal modriny a vtedy odišiel k otcovi. Maloletý V. má veľmi rád mladších súrodencov, preto mal záujem ešte zotrvať v domácnosti matky, jej priateľa a svojich mladších súrodencov. Situácia sa však zopakovala, pretože matkin priateľ napadol matku, V. otcovi povedal, že matka stále pije alkohol a on sa bojí vrátiť domov. Otec sa bojí syna pustiť naspäť. Chce, aby syn zostal u neho a pôjde mu vybaviť aj školu.

3. V rámci šetrenia pomerov v domácnosti matky a otca, ktoré uskutočnil Úpsvar Piešťany v priebehu mesiaca septembra 2023, súd zistil, že otec býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý sa nachádza na adrese A. XX. Dom je vo vlastníctve sestry otca maloletého V.. V domácnosti býva starý otec maloletého M. U., otec maloletého M. U. s manželkou O. U., sestra otca R. G. a maloletý V.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním bytu sú v sume 150 €, otec prispieva sumou 50 € mesačne. Maloletý V. má vlastnú izbu, zariadenú vkusným nábytkom. Čistota a hygiena domu bola v čase našej návštevy na požadovanej úrovni, maloletý V. má u svojho otca vytvorené vhodné podmienky na prípravu na vyučovanie, ako aj na trávenie voľného času. Maloletý je žiakom 8. ročníka Základnej školy vo S. G., ktorú navštevuje od septembra 2023. Maloletý je zdravý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, zatiaľ je stále evidovaný u detskej lekárky MUDr. O. v H. H., otec v najbližšej dobe plánuje zmeniť detskú lekárku v okolí bydliska. Otec maloletého M. U., nar. XX.XX.XXXX, pracuje vo firme A. s.r.o. v H. ako pracovník vo výrobe. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca 700 €. Otec na podanom návrhu trvá a chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého V.. Otec uviedol, že s matkou momentálne nie je v kontakte, telefonovali spolu 1x začiatkom septembra 2023, keď otec vybavoval mal. V. školu. Ďalej otec uviedol, že kúpil maloletému všetky školské potreby, a taktiež zaplatil aj poplatky v škole. Maloletý je objednaný na rediagnostiku do Centra poradenstva a prevencie, termín má 05.10.2023 o 9:00 hod.. Podľa slov otca, ten nebráni maloletému stretávať sa s matkou, kedykoľvek môže ísť za matkou a súrodencami.

4. Prešetrením pomerov v domácnosti matky dňa 06.09.2023, na adrese G. XX/XX, O., bolo zistené, že sa jedná o veľký 2 - podlažný rodinný dom, v rámci ktorého žijú aj iné rodiny. Matka L. N., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi D. U., nar. XX.XX.XXXX, D. N., nar. XX.XX.XXXX, O. N., nar. XX.XX.XXXX a priateľom O. P., nar. XX.XX.XXXX majú v rodinnom dome k dispozícii na užívanie 2 izby s kuchyňou a hygienickým zariadením. V izbách majú mal. deti vytvorený priestor na spánok a trávenie voľného času. Izby sú zariadené účelne, potrebným vybavením. Celková hygiena a čistota obytných priestorov je udržiavaná na požadovanej úrovni. Nájomné za užívanie bytu je vo výške 260 € mesačne. Matka verbalizovala, že by chcela pre rodinu do budúcnosti vyriešiť iné bývanie, pravdepodobne v okolí H. H.. Matka si popri rodičovskej dovolenke brigádne privyrába v prevádzke Zmrzlina Jadran v H. H., pracuje na 12 - hodinové zmeny, v čase keď sa nachádza v práci, o maloleté deti zabezpečuje starostlivosť matkin priateľ. Matka uviedla, že správanie mal. V. bolo v poslednom období problematické, nerešpektuje matku, nepáči sa mu, že musí dodržiavať pravidlá, je nesebakritický, často sa rozčuľuje, je výbušný a tiež nedodržiava hygienické návyky. Podľa slov matky, ak mal, V. matku nerešpektuje, tak mu zvykne zakázať televízor, alebo jedenie slaných pochutín (chipsy a pod.). Matka však odmieta tvrdenie, že by mala maloletého fyzicky trestať, prípadne až fyzicky týrať. Priznala však, že asi v polovici augusta 2023 sa raz stalo, že mal. V. od matky a jej priateľa „dostal“ nakoľko „stratil nervy“, čo bolo spôsobené tým, že maloletý odmietal jesť normálnu doma navarenú stravu, matke mizli peniaze, za ktoré si mal. V. kupoval nezdravé potraviny, bol voči matke drzý a vulgárny. Následne mal maloletý modrinu na chrbte, ktorú odfotografoval jeho otec. Matka uviedla, že z jej strany k podobnému konaniu bežne nedochádza. Matka bola dotazovaná na údajné požívanie alkoholických nápojov vo zvýšenej miere z jej strany, na čo reagovala, že si občas večer zvykne dať pivo, no nie vo zvýšenej miere, a tiež uviedla, že tvrdý alkohol vôbec nekonzumuje. Dňa 22.08.2023 sa v domácnosti matky udial incident, kedy mal. D. napadla svoju matku a bola privolaná hliadka polície. Matka bola počas prítomnosti hliadky podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom merania 0,98 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje cca 2,04 ‰. (záznam hliadky prikladáme v prílohe). Matka vyjadrila súhlasné stanovisko k zvereniu mal. V. do otcovej starostlivosti. (prikladáme v prílohe).

5. S maloletým V. bol dňa 19.09.2023 v zmysle § 116 CMP vykonaný so súhlasom otca a bez jeho prítomnosti pohovor. Maloletý porozumel a potvrdil svojím podpisom. Ďalej k veci uviedol nasledovné: „Chcem ostať u otca a starého otca, je mi tu dobre. Nechcem sa vrátiť k mame, tu mi je lepšie. S mamou nie som veľmi v kontakte, písali sme si 2 x, telefonovať s ňou zatiaľ nechcem. Telefonujem si len so sestrou D., skoro každý deň. So sestrou sa aj sem tam stretnem, naposledy sme sa stretli v Trnave na jarmoku. V škole vo S. G. mám nových kamarátov a v škole sa mi páči. Otec aj starý otec sa o mňa starajú, som u nich rád. To je všetko čo chcem povedať.“

6. Záverom správy zo šetrenia pomerov zaujal kolízny opatrovník stanovisko, podľa ktorého odporúča zverenie mal. V. do osobnej starostlivosti otca.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

15. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd totiž z doteraz zistených skutočností mal za to, že je dostatočne osvedčená skutočnosť, že pomery v rodine si vyžadujú okamžitý zásah súdu, kedy je nevyhnutné ich upraviť bezodkladne. Ochrana záujmov maloletého V. v predmetnej rodine vyžaduje, aby jeho osobnú starostlivosť zabezpečoval otec. Maloletý V. v súčasnosti vyjadril vôľu zotrvať v domácnosti otca, kde cíti väčšie bezpečie. Otcom opísané udalosti v poslednom období, ktoré sa odohrali v domácnosti matky, predovšetkým v mesiaci august, vyústili do strachu maloletého V. vrátiť sa naspäť do domácnosti svojej matky. Čím sa v predmetnej rodine natoľko zmenili pomery, že posledná úprava zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky v rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/19/2014-141 zo dňa 12.01.2016, prestala plniť svoj účel. Maloletý začal navštevovať školu v obci blízkej bydlisku otca (vo S. G. pri obci A.), pričom matka vyjadrila súhlas, aby starostlivosť o maloletého zabezpečoval otec a aby maloletý navštevoval základnú školu v tejto obci. Vzhľadom na uvedené súd vzhliadol potrebu neodkladným opatrením upraviť dočasne pomery tak, že zveril maloletého do starostlivosti otca, a to najmä s ohľadom na zistenú vôľu maloletého, ktorý sa do domácnosti matky nateraz vrátiť nechce, pretože má strach. Súd tiež pozastavil účinnosť doposiaľ platnej úpravy zverenia, vyplývajúcej z vyššie spomínaného rozsudku Okresného súdu Piešťany. Keďže otec s návrhom na nariadenie

neodkladného opatrenia nepodal návrh vo veci samej v otázke zmeny úpravy zverenia, súd týmto uznesením uložil otcovi zároveň povinnosť podať návrh vo veci samej a určil mu na podanie návrhu lehotu. Nakoľko otec vyslovene nepožadoval cez neodkladné opatrenie zmeniť úpravu výživného, súd o výživnom nerozhodol, avšak pozastavil účinnosť rozsudku, ktorým bola otcovi naposledy uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 100 Eur, pretože maloletý V. bude odteraz dočasne v starostlivosti otca, a nie matky. Týmto rozsudkom bol rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 9P/199/2020-108 zo dňa 08.12.2021, ktorým súd rozhodoval po tom, ako bola na neho prenesená príslušnosť Okresným súdom Piešťany (uznesenie 9P/86/2020 z 19.10.2020).

17. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).