

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712208375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V. Č.. XX, štátny občan SR proti odporkyňi L. Č., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, štátna občianka SR, zastúpená ustanoveným opatrovníkom U. G. T., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Revúca o návrhu na určenie výživného na nerozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňa **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.5.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 € mesačne, počnúc dňom 1.11.2011 späťne vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 16.12.2005 uzavrel manželstvo, z ktorého sa im 12.10.2006 narodila dcéra K. Č.. Dňa 15.5.2010 odporkyňa opustila spoločnú domácnosť aj maloleté dieťa, o ktoré sa od tohto dňa stará sám. Odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a neprispieva ani na výživu dieťaťa. Na tunajšom súde je podaný návrh na rozvod manželstva a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti je bez zamestnania, nakoľko bol dlhodobo PN pre vážne problémy s chrbticou a potrebuje si nájsť primerané zamestnanie k jeho zdravotnému stavu. Od novembra 2011 poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 119,10 € mesačne z čoho pokrýva stravu, ošatenie a hygienické potreby pre seba i dieťa. Keďže náklady prevyšujú jeho príjmy finančne mu vypomáha jeho mama s tým, že býva v jej dome aj s dcérou a ona uhrádza aj za nich inkaso. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty ani žiadne nehnuteľnosti. Po právnej stránke svoj nárok zdôvodnil poukazom na ustanovenie § 71 ods.1 Zákona o rodine.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10P/17/2012-16 zo dňa 09.07.2012 ustanovil súd odporokyni opatrovníčku U. G. T., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Revúca, nakoľko súd vykonal šetrenie pobytu odporokyne, pričom zistil zo správy obce Hronská Breznica, že odporokyňa bola naposledy prihlásená k trvalému pobytu na adrese B. V. Č. XX kde sa však viac ako 1 rok už nezdržuje a podľa ich poznatkov je prihlásená k trvalému pobytu v meste Zvolen ako bezdomovec. Zo správy Registra obyvateľov SR, Banská Bystrica súd zistil, že odporokyňa má ako trvalý pobyt hlásený pobyt bezdomovca Zvolen od 30.12.2009. Z vyššie uvedených dôvodov sa miesto, kde sa odporokyňa v súčasnosti zdržuje súdu nepodarilo zistiť, rovnako ani jej blízku osobu, ktorá by ju mohla zastupovať ako opatrovník v tomto konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.8.2012 s tým, že navrhovateľ ako aj ustanovená opatrovníčka odporokyne mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom ani jeden z nich svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadali pojednávanie odročiť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie tým, že na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré vo fotokópii doložil spolu s návrhom navrhovateľ, resp. ktoré si vyžiadal súd v priebehu konania a to: rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 29.12.2011 z čl.2, rodný list maloletej z čl. 3, sobášny list z čl. 4, správu obce Hronská Breznica z čl. 33, správu Sociálnej poisťovne z čl. 34, správu Daňového úradu Banská Bystrica z čl. 37, správu ÚPSVaR Zvolen z čl. 38, správu ÚPSVaR Zvolen z čl.39, správu ÚPSVaR Zvolen z čl. 40, správu ÚPSVaR Zvolen z čl. 42 a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.12.2011 súd zistil, že navrhovateľovi sa od 01.12.2011 zvyšuje preddavkovo poskytovaná dávka a príspevky na sumu 119,10 € mesačne.

Z rodného listu zo dňa 16.10.2006 vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu Zvolen, zväzok 66, ročník 2006, strana 272, pod poradovým číslom 598 je zapísané dieťa K. Č., nar. XX.XX.XXXX s tým, že ako otec je uvedený navrhovateľ a ako matka je uvedená odporokyňa.

Zo sobášneho listu zo dňa 16.12.2005 vyplýva, že v knihe manželstiev matričného úradu Budča, zväzok 5, ročník 2005, strana 46 pod poradovým číslom 5 je zapísané uzavretie manželstva medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 16.12.2005.

Zo správy obce Hronská Breznica zo dňa 25.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ žije v ich obci spoločne so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou rodinného domu v ktorom žijú a spoločne sa starajú o maloletú K. Č., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ je 15 mesiacov evidovaný na ÚPSVaR Zvolen ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi s tým, že predtým bol dlhšiu dobu práceneschopný. Na jeho osobu neboli zaznamenané sťažnosti zo strany spoluobčanov pre prípadné porušovanie občianskeho spolunažívania ani nebol riešený pre priestupok, ktorý patrí do vecnej príslušnosti obce. Alkoholické nápoje menovaný požíva. Nehnuteľný majetok v obci nevlastní a nemajú informácie o jeho hnutelnom majetku.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 27.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ ani odporokyňa nepoberajú žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica kontaktné miesto Detva zo dňa 1.8.2012 súd zistil, že odporokyňa podala naposledy daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2005 a to len zo závislej činnosti s tým, že príjem bol 1476,29 €, základ dane 1.277,96 €, daňová povinnosť 0 €, vyplatený daňový bonus 317 €.

Zo správy ÚPSVaR vo Zvolene- referát štátnych sociálnych dávok zo dňa 30.7.2012 súd zistil, že odporokyni nie je poskytovaná žiadna štátna sociálna dávka a navrhovateľ poberá prídavok na dieťa K. Č. od októbra 2006 t.č. v sume 22,54 €.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 13.8.2012 súd zistil, že navrhovateľ je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Zvolen od 6.4.2011 - evidencia trvá a odporokyňa v súčasnosti nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Zvolen.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 21.8.2012 súd zistil, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s otcom a starou matkou, spoločne obývajú rodinný dom, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný v primeranom poriadku. Maloletá má samostatnú izbu, primerane zariadenú nábytkom, hračkami a vybavenú všetkými jej osobnými potrebami. Zatiaľ je maloletá doma s otcom. Od septembra 2012 začne navštevovať MŠ v Hronskej Dúbrave. Maloletá nemá podľa vyjadrenia otca žiadne vážne zdravotné problémy, ani s ňou nemá žiadne výchovné problémy.

Zo spisu 5P 114/2012 súd zistil, že 17.4.2012 podal otec maloletej Y. Č. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiadal aby maloletá K. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka maloletej L. Č. bola zaviazaná platiť výživné vo výške 150 € mesačne na maloletú. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 17.9.2012. Matke maloletej teda L. Č. bol v tomto konaní súdom ustanovený opatrovník, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu.

Zo spisu 5P 429/2011 súd zistil, že dňa 28.9.2011 podal otec maloletej Y. Č. návrh na rozvod manželstva, v ktorom žiadal aby súd jeho manželstvo s L. Č. rozviedol, maloleté dieťa K. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného vo výške 150 € mesačne. Vo veci nebolo rozhodnuté. Dňa 30.7.2012 tunajší súd uznesením ustanovil opatrovníka pre L. Č., nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jej terajšieho pobytu.

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 9 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, ak si občan v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, neuplatnia svoje zákonné nároky, ktorými si môžu zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, nepovažujú sa za občanov v hmotnej núdzi. Zákonnými nárokmi podľa odseku 1, ktorých uplatnením je možné zabezpečiť si základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, sú výživné podľa osobitného predpisu (Zákon o rodine)....

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú, resp. v čase vyhlásenia rozsudku boli stále manželmi t.j., prvá podmienka na vyhovie podaného návrhu splnená bola. V rámci prípravy pojednávania si súd obstaral podrobné podklady pre vyslovenie záveru ohľadne životnej úrovne oboch manželov, t.j. ich osobných, príjmových a ďalších majetkových pomerov, výdavkov a ďalších skutočností potrebných pre posúdenie zákonných kritérií. Na základe takto získaných dôkazov súd mal za preukázané, že odporkyňa v súčasnosti nemá žiaden príjem či už zo závislej činnosti alebo z podnikateľskej činnosti a zároveň nie je ani poberateľkou žiadnych štátnych sociálnych dávok, resp. ani nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie s tým, že by poberala podporu v nezamestnanosti. Podľa názoru súdu teda navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v tom zmysle, že by životná úroveň odporkyne ako jeho manželky bola vyššia ako je jeho životná úroveň na základe čoho by mal súd následne určiť výživné vo výške, ktorá by mala zabezpečiť v zásade rovnakú životnú úroveň manželov. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto súd návrh zamietol. Na okraj súd uvádza, že z ďalšej jeho rozhodovacej činnosti mu je známe, že obdobné návrhy sú na súd podávané z dôvodu, že žiadateľ o dávky v hmotnej núdzi má povinnosť prioritne si uplatniť nároky v zmysle Zákona o rodine, nakoľko vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávky a príspevky poskytované v zmysle § 9 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrh zamietol, t.j. odporkyňa bola v podstate v celom rozsahu v konaní úspešná a vznikol by jej nárok na náhradu trov konania. Avšak žiadne trovy si v konaní

neuplatnila a ani zo spisu nevyplynulo, že by jej nejaké trovy boli vznikli. Preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.
 1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).