

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Cb/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200937
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612200937.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému BI - WOOD s.r.o., 090 42 Šarišský Štiavnik 65, IČO: 36 609 072, o zaplatenie 163,76 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 5Cb/16/2012-32 zo dňa 9.5.2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 163,76 eura s 0,05 % úrokom z omeškania denne od 23.9.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 163,76 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 20.6.2006 uzavrel zmluvu č. A2447653 a zmluvu č. A3883708 zo dňa 20.8.2008, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 7.5.2010 až 7.7.2010 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 8.9.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 163,76 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 5Cb/16/2012-32 zo dňa 9.5.2012.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z pokusu o pokonávku žalobcu zo dňa 8.9.2010 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného, aby mu zaplatil dlžnú sumu vo výške 163,76 eura do 22.9.2010.

Podľa § 269 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovaného, pretože zásielka adresovaná žalovanému sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú dňom 15.7.2012 (§ 48 ods. 2 a § 101 ods. 2 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 20.6.2006 uzavrel zmluvu č. A2447653 a zmluvu č. A3883708 zo dňa 20.8.2008, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 7.5.2010 až 7.7.2010 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 8.9.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 163,76 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 11, bod 11.14 VZP žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % zo splatnej ceny poskytnutej alebo požadovanej služby užívateľovi za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne od 23.9.2010 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 8.9.2010, v ktorom ho vyzval na plnenie do 22.9.2010. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 23.9.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.