

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712205636
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1712205636.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: G. nar. XX.XX.XXXX a K. nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: G. V., bytom G., I. X, a S. V., bytom J., K. X, zast. JUDr. Milanom Cíbikom, advokátom, AK Bratislava, Súťažná 5, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, zo dňa 25.04.2012, č.k. 9P 67/2012-15, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa m e n í tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 25.04.2012, č.k. 9P 67/2012-15, nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloleté deti V., G. nar. 05.09.2005 a K. nar. XX.XX.XXX0, do osobnej starostlivosti otca, a to počnúc právoplatnosťou uznesenia. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, otcovi uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom otca a otcom predloženými dokladmi mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov v rodine účastníkov. Pokiaľ maloleté deti predbežne zveril do osobnej starostlivosti

otca, vychádzal zo správy z psychologického vyšetrenia maloletého G. a úradných záznamov spísaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku dňa 09.01.2011 a 28.03.2012. Vyslovil názor, že otec zabezpečuje každodennú starostlivosť o deti a je predpoklad, že sa dokáže o deti samostatne a riadne postarať. Konštatoval, že deti potrebujú stabilné rodinné prostredie a napätie medzi rodičmi ich zdravému psychickému vývoju neprosieva. Najmä maloletý G. vníma konfliktnú rodinnú situáciu a má obavy, že už neuvidí otca i starú matku z otcovej strany. Pokiaľ otec v návrhu na predbežné opatrenie žiadal vysloviť zákaz styku matky s maloletými deťmi, túto časť návrhu otca zamietol, zdôraznil, že obmedzenie rodičovských práv do takej miery, či dôjde k obmedzeniu, či zákazu styku rodiča s dieťaťom patrí k najzávažnejším zásahom do rodičovských práv. Takémuto rozhodnutiu musí predchádzať dôsledné dokazovanie, navyiac otec detí neosvedčil stupeň bezprostrednej ujmy hroziacej maloletým deťom takým spôsobom, že by súd mohol prikročiť k navrhovanému zákazu styku matky s deťmi. Vec právne posúdi podľa § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Súčasne žiadala zaviazat' otca na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € na účet jej právneho zástupcu JUDr. C. Q.. Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti považovala za nesprávne aj nepreskúmateľné. Súdu prvého stupňa vytkla, že vychádzal výlučne len zo skutočností uvedených otcom, ktoré sú však vysoko účelové. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považovala aj za nepreskúmateľné, keďže súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ktorým jej odobral obe deti odôvodnil tým, že otec aspoň základným spôsobom osvedčil potrebu naliehavej právnej úpravy práv a povinností k maloletým deťom, pričom dôslednejšie dokazovanie bude vykonávať vo veci samej. Ďalej len konštatoval, že otec zabezpečuje každodennú starostlivosť o deti a je predpoklad, že sa dokáže o deti samostatne postarať. Uvedený záver považovala za absolútne nesprávny a v zjavnom rozpore so záujmami maloletých detí, takisto je, nie jasné, ako súd dospel k záveru, že maloletý Peter mal uviesť, že ho

11CoP 379/2012-41

bije. Táto skutočnosť nevyplýva ani z psychologického vyšetrenia maloletého doloženého otcom, čo svedčí len o tom, že súd prvého stupňa sa riadne nezaoberal skutkovým stavom. Predbežné opatrenie považoval za účelové aj z dôvodu, že ohľadne starostlivosti o deti sa s otcom dohodli, otec s dohodou súhlasil. V tomto smere dala do pozornosti odvolaciemu súdu najmä úradný záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 18.04.2012 za prítomnosti oboch rodičov a dvoch pracovníčok úradu, z ktorého vyplýva, že na starostlivosti o maloleté deti sa s otcom dohodli tak, že deti zostanú v osobnej starostlivosti matky, a otec sa bude spolupodieľať na ich starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mala za to, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy u maloletých detí. Nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodné, naviac vyslovila názor, že práve vydané predbežné opatrenie je v rozpore so záujmom maloletých detí.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení treba uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaniach starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí

v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťa ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zák. o rodine. Aj keď pri nariaďovaní predbežného opatrenia všeobecne sa dokazovanie nevykonáva, z obsahu návrhu, priložených dokladov, či obsahu spisu musí byť zrejme také ohrozenie života, či zdravia dieťaťa, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu.

V danej prejednávanej veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že maloleté deti v čase nariadenia predbežného opatrenia sa nenachádzali v takej pre nich ohrozujúcej životnej

situácii, ktorú by bolo potrebné radikálne riešiť zmenou výchovného prostredia. V tomto smere odvolací súd poukazuje najmä na úradný záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dňa 18.04.2012, z ktorého úradného záznamu vyplýva, že rodičia sa na starostlivosti o deti dohodli tak, že deti zostanú v starostlivosti matky a otec a jeho matka, ktorá opatruje maloletú K., sa budú naďalej spolupodieľať na starostlivosti o deti. Rovnaká situácia zostane aj po presťahovaní matky s deťmi do J., kam podľa vyjadrenia otca a jeho matky nemajú problém dochádzať. Obom rodičom bolo poskytnuté poradenstvo vo veci úpravy práv a povinností. určenia výživného, úpravy styku na čas do rozvodu, ako aj na čas po rozvode, čomu rodičia porozumeli. Uvedený úradný záznam, ktorí obaja rodičia podpísali možno považovať v podstate za dohodu rodičov o starostlivosti o maloleté deti do rozhodnutia vo veci samej, z ktorého dôvodu podľa názoru odvolacieho súdu odpadla potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia za tejto situácie je nedôvodný, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Záverom odvolací súd dáva obom rodičom do pozornosti, že napriek tomu, že psychologické vyšetrenie maloletého Petra nepreukázalo bytie matkou, preukázalo

11CoP 379/2012-42

neurotizáciu dieťaťa, a to jednoznačne z prostredia v ktorom žije, zo správania sa rodičov, konfliktných situácií medzi nimi, ktorých je dieťa svedkom. Z tohto dôvodu odvolací súd apeluje na oboch rodičov a doporučuje im v záujme zdravého psychického vývoja ich oboch detí riadiť sa odporúčaním psychológa, prípadne ďalších odborníkov za účelom slušného, kludného a kultivovaného zvládnutia ich momentálne zložitej rodinnej situácie, všetko bez účasti maloletých detí.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 spolu s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.