

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201782
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti t.č. Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, D. E. X, XXX XX F., C.: E. C. D. G. H. E., XXX XX I. J., v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. L., XXX XX L., štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti navrhovaného poručníka: K. L., H. XX, XXX XX L., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e matku maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX
rodičovských práv a povinností, okrem vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým
deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Za poručníka súd maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e K. L., ktorý j e p o v i n n ý predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30. júnu a k 31. decembru kalendárneho roka správu o maloletých deťoch, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa svojim návrhom zo dňa 22.05.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2023, domáhal obmedzenia výkonu rodičovských práv matke k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhol, aby súd ustanovil maloletým deťom poručníka Mesto Filákov, ktoré bude maloleté deti zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletým deťom poskytuje v zmysle § 56 Zákona o rodine.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že úrad eviduje rodinu od roku 2007 z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany biologickej matky, ktorá maloleté deti opustila a zanechala v starostlivosti starého otca a jeho družky.

Maloletý C. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/82/2012-46 zo dňa 25.07.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 07.08.2012, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Následne bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/17/2019-55 zo dňa 15.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M. N., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/19/2010-29 zo dňa 27.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2010, zvereny do náhradnej osobnej starostlivosti M. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ale dňa XX.XX.XXXX zomrela.

Následne uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/17/2023 zo dňa 20.01.2023, vykonateľného dňa 20.01.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie – umiestnenie maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti E. C. D. G. H. E. C. F. F., O.. Maloleté deti sú v súčasnej dobe v starostlivosti vyššie uvedeného centra.

Matka maloletých detí ich ani počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, ako ani v súčasnosti žiadnym spôsobom nekontaktuje. Dlhodobo žije neusporiadaným spôsobom života, pravdepodobne sa zdržiava v Rakúsku na neznámom mieste. Svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec nevykonáva. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplní. Otca maloleté deti nemajú uvedeného v rodných listoch.

Z dôvodu, že po smrti náhradného rodiča nebolo možné ustanoviť za poručníka maloletým deťom žiadnu fyzickú osobu, je potrebné, aby súd ustanovil za poručníka obec, ktorá ich bude zastupovať a dohliadať na rozsah a starostlivosť, ktorá je im poskytnutá. Určenie poručníka maloletým deťom je v ich najlepšom záujme.

3. Zo záveru správy o maloletých deťoch poskytnutej Súkromným liečebno-výchovným sanatóriom E. zo dňa 30.05.2023 má súd za preukázané, že maloleté deti si v ich zariadení plnia povinnú školskú dochádzku, absolvujú aj pravidelné zdravotné kontroly. V centre majú dostatok podnetov na rozvoj svojej osobnosti, či po stránke intelektuálnej alebo emocionálnej. Pociťujú pocit bezpečia a istoty, ktoré predtým v prirodzenom prostredí absentovali. Z ich strany je podpora ich kontaktu s krstnou mamou p. P. veľmi dôležitá, pretože pre maloleté deti je to jedinou blízkou vzťahovou osobou z pôvodného prostredia, ktorá javí záujem o maloleté deti a oni k nej inklinujú. Čo sa týka kontaktu s rodinou, maloleté deti neudržiavajú kontakt so svojou matkou, ani o kontakt s ňou neprejavujú žiaden záujem. Ich vzťah k matke je skôr neistý. Väčšinou spomínajú na to, ako matka nikdy nebola prítomná v domácnosti. Matka od umiestnenia maloletých detí ani raz o ne neprejavila záujem. (č.l. 15-16 spisu)

4. Mesto L. I. písomnom podaní zo dňa 26.07.2023 k návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec eklatantne vyjadrilo svoj súhlas s ustanovením za poručníka maloletým deťom C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 29 spisu)

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených, o obmedzení rodičovských práv matke maloletých detí. Uvedol, že odkedy sú deti v centre matka o ne neprejavila žiaden záujem, nekontaktuje ich, žije dlhodobo neusporiadaným spôsobom života.

6. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b/svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c/nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 38 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

8. Podľa § 39 ods. 2 ZoR, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

9. Dôvodom, nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX bolo hlavne zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Potreba uloženia výchovného opatrenia vyplývala zo skutočnosti, že u maloletých detí bola zanedbaná starostlivosť a výchova smerujúca k hygienickým návykom, slabým študijným výsledkom, pričom sa nenašla osoba, ktorá by bola v tom čase schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť, keďže sa matka nachádzala už toho času a stále nachádza na neznámom mieste, otca maloleté deti nemajú zapísaného v rodnom liste.

Súd na základe vyššie uvedeného vyhovel návrhu navrhovateľa a matke okrem vyživovacej povinnosti obmedzil rodičovské práva k maloletým deťom z dôvodov uvedených v § 38 ods. 2 písm. a) a b) ZoR, keďže matka si svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností dlhodobo nevykonáva vôbec a nezabezpečujú výchovu maloletých detí.

10. Nakoľko matka nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom súd im ustanovil poručníka K. L., ktoré bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.