

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216346
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112216346.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého F. A., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., K. XXXX/XX, zast. JUDr. Zuzanou Miadokovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Kalinčiakova 2 a otca Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., N. D. XX/X, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletým na každý týždeň v čase od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/179/2012 je vedené konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého. V predmetnej veci podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že by bola oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a otcovi maloletého by bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere a zároveň by bol upravený styk otca s maloletým. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/179/2012-22 zo dňa 02. 08. 2012 konajúci súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a sám z vlastného podnetu ex offo nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a jej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného a tiež rozhodol, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia v prejednávanej veci. Konajúci súd svojim rozhodnutím nijakým spôsobom neupravil jej právo na stretávanie sa s maloletým a to napriek tomu, že ako uviedla vo svojom návrhu na predbežné opatrenie, medzi ňou a otcom maloletého dochádza k sporom ohľadne stretávania sa s maloletým. Otec maloletého jej bezdôvodne odmieta umožniť stretnutie s maloletým. Uvedené problémy pretrvávajú naďalej a otec maloletého predbežné opatrenie konajúceho súdu len utvrdilo v jeho neochote umožniť jej styk s maloletým. Stretnutia s maloletým sa u otca maloletého domáha prakticky každý deň. Otec maloletého jej podľa vlastnej vôle stretnutie niekedy umožní a inokedy bez dôvodu nie. Stalo sa, že napriek predchádzajúcemu dohovoru na stretnutí otec maloletého stretnutie zrušil so zjavnou výhovorkou, ako napr. zmeškal som autobus, padol som z rebríka, mám prácu a pod. Niekedy dokonca otec maloletého podmieňuje svoj súhlas so stretnutím finančnými prostriedkami a pokiaľ to odmieta splniť, stretnutie s maloletým jej neumožní. Ako matka maloletého je pri styku s maloletým vystavená neustálej neistote. Odlúčenie maloletého ju ako matku veľmi psychicky zraňuje. Oveľa dôležitejšie však je, že jej odlúčenie od maloletého môže negatívne ovplyvniť správny psychický vývoj maloletého a môže sa odzrkadliť aj na ich vzájomnom vzťahu. Maloletý je vo veku 10 mesiacov, kedy je pre maloletého vzťah matky nenahraditeľný pre jeho správny citový vývoj. V prípade dlhodobého bránenia sa stretávania s maloletým môže sa maloletý od nej citovo odpútať, potlačiť ku nej svoje city a citovo sa naviazať na inú osobu, či dokonca vec. Takýto citový vývoj maloletého by mohol byť nezvratný. Preto považuje za potrebné, aby predbežným opatrením boli upravené pomery účastníkov, konkrétne jej styk s maloletým.

Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že otec maloletého dňa 04. 07. 2012 na tunajší súd podal návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že „Matka sa nedokázala o maloletého postarať. Hneď po narodení sa o maloletého staral sám, aj keď bola prítomná, všetka starostlivosť bola len na ňom. Neskôr už nemala záujem vôbec. Odišla z bytu, kde spolu ako rodinka žili, aj niekoľko dní. Stále zdôrazňovala, že má depresie a musí si v hlave všetko dať do poriadku, aby zistila, čo od života chce. Vracala sa kedy chcela a jemu to znemožňovalo pracovať. Musel sa starať o maloletého. Neskôr si zbalila svoje veci a odišla k novému mužovi a už o dieťa vôbec nemala záujem. Pri maloleťom prebdel celé noci a dni, keď mu išli prvé zúbky, keď bol chorý a trápilo ho niečo. Trápilo to aj jeho, kým jeho matka sa túlala po baroch a upíjala sa v alkohole. Žije s mužom, ktorý má 2 deti a vôbec sa o ne nestará a tiež je alkoholik. Matka maloletého sa mu vyhráza, že má vplyvnú rodinu a otecko jej na súde všetko vybaví, pretože aj tam majú známych. O maloletého sa bojí. V opitom stave mu matka vyvolávala, vyhrážala sa mu, že vezme maloletého, aj keď sa o maloletého dokáže postarať. Má mnoho svedkov ako sa matka maloletého opíjala a dokonca aj fetuje. Je nespoľahlivá matka a bál by sa jej maloletého dať do starostlivosti. V prípade, že by sa matka maloletého zmenila a podstúpila nejaké liečenie a dokázala, že je spoľahlivá matka, je ochotný v záujme maloletého dieťaťa žiť s ňou ako rodina, ale aj na tom musí pracovať ona sama.“ Návrh otca neobsahoval všetky náležitosti, preto bol otec maloletého súdom vyzvaný na doplnenie návrhu. Otec maloletého doplnil svoj návrh a v jeho odôvodnení zároveň uviedol: „... otec S. nevedel, že opustila dieťa, spustila sa a robí to čo robí. Bol šokovaný a dohovárať jej, aby sa začala starať o svoje dieťa. Inak by sa o dieťa nezaujímal. Ide jej o hanbu, čo spôsobila svojej rodine. Tiež klamala, že jej neumožňuje styk s dieťaťom. Veľmi klame. Vždy jej zavolám, či nepríde pozrieť malého. Alebo mi volá ona, dovoľím jej vždy keď chce. Nikto jej nebráni. Párkrát som jej to nedovolil, lebo bola veľmi opitá, nevládala ani hovoriť. Aj teraz vždy keď príde pozrieť malého, vždy z nej cítim alkohol. Ona sa nechce zmeniť, alkohol je asi dôležitejší. Moja mama jej povedala, že môže kedykoľvek prísť, môže byť s malým celý deň a starať sa neho, aby si na seba zvykli, chceme, aby spoznal svoju mamu. Keď jej to mama povedala, tvárila sa akoby nerozumela, čo od nej chce a odišla von fajčiť. Keď príde na návštevu, je u nás asi 30 min. viac sa nezdrží, vraj ešte niečo má. Malého vezme na ruky, ale malý začne plakať keď ho položí...keď je malý pri mne alebo v kočíku, vytiahne si z tašky pivo a zapáli cigaretu. Dopije, dofajčí a odíde. A takto sa to opakuje. Inokedy mi volá celý deň, píše, vyvoláva úplne od veci, čo je stále opitá.“

Na žiadosť súdu ÚPSVaR vykonal sociálne zisťovanie v súčasnej domácnosti maloletého. ÚPSVaR dňa 01. 08. 2012 súdu doručil správu zo sociálneho zisťovania, z ktorého vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého, v jeho starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Taktiež bolo zistené, že rodina otca žije usporiadaným životom, v obci požívajú dobrú povesť. Pri zisťovaní povesti na rodičov maloletého na Obecnom úrade S. bolo zistené, že matka spolu s otcom maloletého prišli na obecný úrad, na ktorom matka podpísala čestné prehlásenie, že dieťa môže byť prihlásené v domácnosti otca a otec sa o neho môže osobne starať. Matka maloletého sa údajne maloletého vzdala, lebo si našla priateľa na S. a ku nemu išla bývať. Pri sociálnom šetrení bol prítomný brat otca maloletého, ktorý uvádzal, že matka maloletého za maloletým chodí sporadicky, tak raz za mesiac, naposledy si zobrala maloletého na prechádzku. Podľa vyjadrenia brata otca maloletého, matka maloletého sa zdržiava na S. u svojho priateľa B. K., ktorý údajne požíva alkoholické nápoje spolu s matkou a vraj navštevujú pohostinské zariadenia na S.. Pri preberaní správy o povesti na otca na Obecnom úrade S. pracovníci obecného úradu nemali vedomosť o tom, že by sa matka maloletého zdržiavala v ich obci, ale ak sa zdržiava v ich obci, tak je u p. B. K., na adrese N. F. XXX/X, S. a obyvatelia obce ich údajne videli ako spoločne navštevovali pohostinské zariadenia na S..

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/179/2012-21 zo dňa 02. 08. 2012 súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima ma nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia rozhodnutia matke. Matka maloletého v zákonnej lehote voči rozhodnutiu prvostupňového súdu podala odvolanie.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Od mája 2012 rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu, starostlivosť o maloletého. Matka maloletého nadviazala nový vzťah s priateľom, s ktorým by sa mohla zdržiavať v mieste jeho trvalého bydliska v S.. Odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec, ktorý ju zvláda, pre výchovu maloletého má vytvorené vhodné bytové podmienky, sociálnym zisťovaním v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd predbežným opatrením maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Matka maloletého svoj návrh odôvodňovala tým, že otec jej bezdôvodne bráni v styku s maloletým, čo otec nepoprel, ale zároveň uviedol dôvod, pre ktorý matke neumožnil kontakt s maloletým a to požívanie alkoholických nápojov matky, pod vplyvom ktorých si maloletého prišla prevziať. Takéto tvrdenie otca korešponduje aj so správou zo sociálneho zisťovania, podľa ktorej matka maloletého, ak sa zdržiava v mieste posledného svojho bydliska, bola videná v pohostinskom zariadení spolu so svojim priateľom, s ktorým požívali spolu alkoholické nápoje. Z celého opatrovaneckého spisu maloletého, ale najmä podaní a vyjadrení matky nevyplýva, kde sa matka v súčasnosti zdržiava a či má vytvorené podmienky na realizáciu styku s maloletým. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča, v danom prípade matky, je zabezpečiť výkon rodičovského práva a zároveň povinnosti podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa rodičom, ktorý s maloletým dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti, s poskytnutím pocitu istoty, bezpečia maloletému dieťaťu, ktoré ho vzhľadom na svoj vek (10 mesiacov) potrebuje. Taktiež súd nespochybňuje, že aj samotné maloleté dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov t.j. aj zo strany matky. Styk oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom však musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nesmie ohroziť jeho zdravie, psychiku a pre samotné maloleté dieťa nemôže byť traumatizujúce, čo prevažuje nad zabezpečením výkonu rodičovského práva a zároveň povinnosti oprávneného rodiča, t.j. matky podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa. Matka maloletého súdu právne relevantným spôsobom svoje tvrdenie uvedené v návrhu neosvedčila. Súd naopak doposiaľ vykonaným dokazovaním nemal preukázanú schopnosť matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, vytvorenie vhodných bytových podmienok pre realizáciu styku s maloletým a preto jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletým zamietol. Záverom súd poznamenáva, že je len na matke, aby sa domáhala svojho kontaktu s maloletým bez známok požitia alkoholických nápojov, pokiaľ toto tvrdenie otca je pravdivé, nakoľko z vyjadrenia otca vyplynulo, že jej nebude brániť v kontakte s maloletým, pokiaľ jej zdravotný stav jej umožní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.