

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711210598
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711210598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. U., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX Ď. Č.. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Obec Daňová, v konaní o zaplatenie 4.377,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.377,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.377,57 eur od 23.8.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 666,71 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.8.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.377,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.377,57 eur od 23.8.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 262,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 404,21 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, poskytol žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.580,76 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškania žalovaného s platením dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.8.2008 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ust. Čl. VI. bod 1. úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaného tiež upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie svojej pohľadávky s možnosťou jej postúpenia tretej strane. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 10.3.2011 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny v sume 4.377,57 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Nakoľko po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok ku dňu podania návrhu na súd neuhradil ani len sčasti a voči žalobcovi je tak od 23.8.2008 v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 4.377,57 eur s príslušenstvom, žalobca si svoj nárok uplatnil na súde.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/234/2011-22 zo dňa 7.12.2011 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/86/2012-38 zo dňa 6.6.2012. Nakoľko sa následným šetrením súdu nepodarilo zistiť, kde sa žalovaný zdržiava a vzhľadom na skutočnosť, že matka žalovaného sa v podaní doručenom súdu dňa 23.5.2012 (č.l. 34 súdneho spisu) vyjadrila, že nie je ochotná zastupovať žalovaného v tomto konaní ako opatrovník, súd na ochranu práv a oprávnených záujmov uznesením č.k. 15C/86/2012-36 zo dňa 6.6.2012 ustanovil žalovanému opatrovníka Obec Ďanová.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 22.8.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, za účasti opatrovníka žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 6.8.2012. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 20.8.2012. Zároveň v tomto podaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol bez jeho účasti. Súčasťou podania bolo aj doplnenie listinných dôkazov, a to výpisu z úverového účtu poskytnutého právnym predchodcom žalobcu k úverovej zmluve č. XX-XXXXXXXXXX, z ktorého je preukázaná platobná disciplína žalovaného, ďalej kópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 19.8.2008 a tiež kópie poštového podacieho hárku zo dňa 10.6.2008.

Súd vykonal dokazovanie, a to prvotne výsluchom opatrovníka žalovaného, ktorý uviedol, že žalovaný mal posledný trvalý pobyt v Obci Ďanová. V súčasnosti nevie, kde by sa žalovaný mohol nachádzať, obci nie je známy jeho pobyt. Čo sa týka podanej žaloby, opatrovník žalovaného žiadal, aby súd rozhodol na základe podanej žaloby a listinných dôkazov, ktoré boli doložené do súdneho spisu.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to najmä: Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2007 (č.l. 3 súdneho spisu), Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 19.8.2008 (č.l. 6 súdneho spisu), Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 (č.l. 7 súdneho spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. (č.l. 11 súdneho spisu), výpisom z účtu k zmluve č. XX-XXXXXXXXXX (č.l. 46 súdneho spisu), kópiou poštového podacieho hárku zo dňa 19.8.2008 (č.l. 48 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2007 (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to vo výške 138.000,- Sk (4.580,76 eur), výška úrokovej sadzby bola stanovená na 17,9 % ročne, výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola 21,52 %, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola stanovená do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, počet pravidelných mesačných splátok bol 72, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky bola 3.160,- Sk (104,89 eur). Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 19.8.2008 (č.l. 6 súdneho spisu), ktoré bolo adresované žalovanému, súd zistil, že v ňom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň upozornil žalovaného, že dňom doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti žalovanému vzniká v zmysle Čl. VI. bod 2 zmluvy povinnosť predčasne splatiť pohľadávku banky a tiež povinnosť platiť odo dňa doručenia oznámenia platiť úrok z omeškania podľa platných úrokových sadzieb banky, t.j. vo výške 25 % ročne z celej pohľadávky, a to až do jej splatenia. Súčasťou oznámenia bolo aj vyčíslenie výšky pohľadávky, ktorá ku dňu vypracovania oznámenia predstavovala sumu 160.476,68 Sk (5.326,85 eur). Táto pozostávala z istiny úveru vo výške 131.878,68 Sk (4.377,57 eur), riadnych úrokov vo výške 22.310,01 Sk (740,55 eur), úrokov z omeškania vo výške 25 % ročne vo výške 4.197,99 Sk (139,34 eur) a poplatkov vo výške 2.090,- Sk (69,37 eur). V oznámení právny predchodca žalobcu žiadal žalovaného, aby po doručení oznámenia vyššie uvedený dlh zaplatil banke, a to okamžite buď formou hotovostného vkladu v ktorejkoľvek pobočke banky alebo formou bezhotovostného prevodu na jeho bežný účet. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, že si svoju povinnosť nesplní, banka využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie svojej pohľadávky, prípadne tiež zváži možnosť postúpenia pohľadávky voči žalovanému spoločnosti, ktorej predmetom činnosti je vymáhanie pohľadávok po lehote splatnosti. Z predloženej fotokópie poštového podacieho hárku (č.l.

48 súdneho spisu) súd zistil, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalovanému bolo právnym predchodcom žalobcu podané na pošte na odoslanie dňa 19.8.2008.

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Tatra bankou, a.s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy v zmysle Čl. 1 bod 1.1 bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 k tejto zmluve k dátumu 10.3.2011 na postupníka za podmienok ustanovených v tejto zmluve. Podľa prílohy č. 1 (č.l. 9, 10 súdneho spisu) súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka žalovaného.

Z predloženého výpisu z úverového účtu poskytnutého právnym predchodcom žalobcu k úverovej zmluve č. XX-XXXXXXXXXX, resp. platobnej disciplíny žalovaného (46 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný v období od 5.4.2007 do 27.9.2007 zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu celkovo 5 splátok v sume 6.121,32 Sk (203,19 eur).

Podľa Čl. III. Bod 4 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2007 (ďalej len „Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“), po poskytnutí úveru sa dlžník zaväzuje splácať pohľadávku veriteľa v pravidelných mesačných anuitných splátkach, v dohodnutých termínoch a platiť úroky z nesplatenej časti úveru v dohodnutej úrokovej sadzbe, uvedenej v Čl. I. zmluvy, a ďalšie poplatky uvedené v Sadzobníku poplatkov spojené s úverom. V prípade omeškania so splácaním pohľadávky veriteľa zo zmluvy sa dlžník zaväzuje platiť úrok z omeškania v dohodnutej výške uvedenej v Čl. I. zmluvy spôsobom uvedeným v upomienke veriteľa.

Podľa Čl. VI. bod 1. písm. b/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru. Podľa bodu 2. cit. článku zmluvy, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa dňom doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru podľa bodu 1. tohto článku a v lehote určenej veriteľom v tomto oznámení. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že dňom doručenia oznámenia sa príslušenstvo pohľadávky veriteľa, ktoré tvoria najmä úroky, úroky z omeškania a poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov, stáva súčasťou pohľadávky veriteľa. Odo dňa doručenia oznámenia je dlžník povinný platiť úrok z omeškania podľa Čl. I. tejto zmluvy z celej pohľadávky veriteľa, uvedenej v oznámení, vrátane všetkých jej súčastí, a to až do zaplatenia celej pohľadávky veriteľa.

Podľa Čl. IV. bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, t.j. ku dňu 5.4.2007 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom

úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje; cenu tovaru alebo poskytnutej služby; meno a adresu spotrebiteľa; ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov; výpočet nákladov vedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. V zmysle odseku 3 cit. zákonného ustanovenia zmluva ďalej obsahuje napr. aj sankcie za porušenie zmluvy; spôsob zániku záväzku zo zmluvy; práva spotrebiteľa podľa § 7 a ďalšie. Podľa odseku 6 cit. zákonného ustanovenia veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (§ 524 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, t.j. ku dňu 5.4.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je čo do istiny vo výške 4.377,57 eur dôvodný. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla pasu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 138.000,- Sk (4.580,76 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72-och splátkach vo výške 3.160,- Sk (104,89 eur), pričom prvá splátka bola splatná dňa 27.4.2007. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola 21,52 %, výška úrokovej sadzby bola 17,9 %. Nakoľko žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.8.2008, a to oznámením zo dňa 19.8.2008, doručeným žalovanému dňa 22.8.2008 v zmysle Čl. IV. bod 4.5.4. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. a zároveň žalovanému oznámil výšku dlžnej sumy, ktorá ku dňu vypracovania oznámenia predstavovala sumu 160.476,68 Sk (160.476,68 Sk (5.326,85 eur). Táto pozostávala z istiny úveru vo výške 131.878,68 Sk (4.377,57 eur), riadnych úrokov vo výške 22.310,01 Sk (740,55 eur), úrokov z omeškania vo výške 25 % ročne vo výške 4.197,99 Sk (139,34 eur) a poplatkov vo výške 2.090,- Sk (69,37 eur). V oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie vyššie uvedenej dlžnej sumy, a to okamžite po doručení tohto oznámenia. Vyššie uvedená pohľadávka na istine úveru vo výške 4.377,57 eur bola následne pôvodným žalobcom, Tatra bankou, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 platne postúpená na žalobcu. Keďže zo strany žalovaného k následnému plneniu nedošlo, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.377,57 eur v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 4.377,57 eur si žalobca v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.377,57 eur od 23.8.2008, t.j. odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s vyššie cit. ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 666,71 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 262,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 404,21 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal.

Priznané trovy konania právneho zastúpenia vo výške 404,21 eur pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri hodnote jedného úkonu vo výške 161,01 eur, t.j. vo výške 322,02 eur (161,01 x 2); ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., t.j. 2 x 7,41 eur, spolu 14,82 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. počítanej zo sumy 336,84 eur (322,02 eur + 14,82 eur) vo výške 67,37 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 404,21 eur (336,84 eur + 67,37 eur). Žalovaný je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinný priznané trovy konania vo výške 666,71 eur nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu, t.j. JUDr. Jána Šoltésu, advokáta so sídlom v Bratislave.