

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712200401  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712200401.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému v 1. rade H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X. XXX a žalovanému v 2. rade X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 237, o zaplatenie 195,76 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 195,76 € s 9% -ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,76 € od 11.2.2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Ž a l o b c o v i súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 11.1.2012 žiadal aby súd zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s úrokom z omeškania, s tým, že svoju žalobcu odôvodnil žalobca tým, že žalovaný v 1. a žalovaný v 2. rade dňa 12.1.2009 po vzájomnej dohode sa vlámali do potravín U. v obci T., čím uvedeným konaním poškodením objektu spôsobili majiteľovi S. U. škodu. Na základe zmluvného poistenia uzatvoreného medzi žalobcom a poškodeným S. U. bolo žalobcom na základe predmetnej poistnej udalosti poukázané poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 195,76 €. Keďže žalovaní napriek výzvam na dobrovoľné plnenie od žalovaných neobdržali náhradu, ktorú plnili v prospech poškodeného S. U., z uvedeného dôvodu podali na súd návrh v predmetnej veci.

Okresný súd Michalovce dňa 7.2.2012 pod sp.zn. 20Ro/5/2012 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť v prospech žalobcov žalovanú sumu s príslušenstvom.

Žalovaný v 2. rade dňa 21.2.2012 podal proti predmetnému platobnému rozkazu okresného súdu odpor, ktorým žiadal o úhradu žalovanej sumy v mesačných splátkach.

Žalobca vo svojom vyjadrení na čl. 63 spisu k podanému odporu uviedol, že za primerané splátky v predmetnej veci vzhľadom na to, aby nedochádzalo k navýšeniu výšky príslušenstva, je možné považovať splátky vo výške 15,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalovaný v 2. rade vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že je si vedomý škody, ktorú spôsobil žalobcovi, avšak poukázal na to, že nerozumie prečo iba on a H. J. majú byť zodpovední za škodu, ktorá bola spôsobená.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na navrhovateľa právo na náhradu škody vo výške poskytnutého plnenia.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalovaného, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2T/167/2010 zo dňa 24.1.2011, s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2T/120/2010 zo dňa 16.9.2010 bolo preukázané, že žalovaní boli právoplatne odsúdení tunajším súdom za vlámanie do predajne potravín U. v obci T., čím poškodenému S. U. spôsobili škodu, ktorá bola žalobcom na základe poistenej zmluvy poškodenému S. U. v zmysle poistného plnenia uhradená v sume 195,76 €. Zo skôr menovaných rozsudkov Okresného súdu Michalovce je zrejmé, že skutku vlámania do potravín U. dňa 12.1.2009 sa dopustil iba žalovaný v 1.a žalovaný v 2. rade. Za takejto dôkaznej situácie, súd rozhodol o povinnosti žalobcov spoločne, nerozdielne zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, od času, od kedy sa dostali do omeškania a to od podania žaloby v predmetnej veci na tunajšom súde. Súd zároveň žalovaným povolil úhradu dlžnej sumy v splátkach vo výške 15,- € s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu podľa § 160 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., s tým, že úspešnému v spore žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.