

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202397  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202397.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., XX. XXXXXXXX XXX/XX, proti žalovanej D. E., bytom C., XX. XXXXXXXX XXX/XX, v spore o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a podanie žalobkyne A. B. zo dňa 18.4.2023.
- II. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa podala na tomto súde dňa 18.04.2023 žalobu o ochranu osobnosti. Žaloba žalobkyne je však neúplná, čo bráni jej vecnému vybaveniu.
- Uznesením zo dňa 5.5.2023, č. k. 20C/32/2023-12, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad vyzval žalobkyňu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 18.04.2023, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou doplnila o dátum narodenia žalobkyne a žalovanej, ktoré v podaní chýba.
- Podaním doručeným dňa 20.6.2023 žalobkyňa podala sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, v ktorej namietala, že so žalovanou nie je v príbuzenskom ani kamarátskom vzťahu, táto je suseda, ktorá býva nad žalobkyňou a bola predsedníčkou SVB, pričom uvedenú funkciu zneužívala proti žalobkyni. Odkázala na zákon o ochrane osobných údajov a žiadala, aby súd o žalobe konal bez riadnej identifikácie strán sporu.
- Uznesením zo dňa 3.8.2023 súd sťažnosť žalobkyne zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2023. Napriek právoplatnosti uznesenia žalobkyňa svoje podanie zo dňa 18.4.2023 nedoplnila o požadované údaje.
- Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
- Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
- Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
- Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 Civilného sporového poriadku sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

12. Na základe uvedených skutočností a cit. právnej úpravy súd podanie žalobkyne odmietol, pretože nespĺňa riadne náležitosti žaloby.  
Žalobkyňa síce formálne označila seba, avšak neoznačila riadne žalovanú.

13. Jednou zo zásad, na ktorej je budovaný civilný spor, je zásada kontradiktórnosti, kedy sa prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Medzi takéto povinnosti možno zaradiť aj riadne označenie strán sporu, kedy za náležité vymedzenie okruhu strán a ich dostatočné označenie nesie procesnú zodpovednosť žalobca, pričom túto povinnosť nemožno prenášať na súd. Súd ako štátny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať, naopak je povinnosťou žalobcu zabezpečiť si údaje o osobe, ktorú mieni v konaní žalovať pred tým, ako svoj nárok uplatní na súde. Pokiaľ by súd poskytol jednej zo strán sporu súčinnosť nad rozsah vymedzený zákonom, mohol by sa dopustiť porušenia princípov rovnosti strán sporu.

14. Súd je povinný rovnako postupovať voči všetkým žalobcom a dbať, aby sa konalo a rozhodovalo len o formálne a materiálne kvalifikovaných podaniach, ktoré spĺňajú zákonom predpísané náležitosti. Ide o podmienku konania v zmysle § 127 Civilného sporového poriadku a jej nedodržanie, súd nemôže tolerovať a zaťažovať súd začatými konaniami podľa podaní, ktoré nespĺňajú riadne náležitosti návrhu na začatie konania.

15. Odmietnutie podania nezakladá prekážku rozhodnutej veci.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté s použitím § 257 Civilného sporového poriadku a žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania neprižnal.

17. Právoplatným odmietnutím podania poplatková povinnosť za návrh zaniká a nemožno ju predpísať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.