

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010726
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711010726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu na verejnom zasadnutí dňa 22. augusta 2012 prejednal odvolanie Okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2 T 133/2011-213 zo dňa 04.04.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d, e, ods. 2, 3 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2 T 133/2011 zo dňa 04.04.2012 u obžalovaného H. E. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

obžalovaného H. E., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom R. XX

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 , § 36 písm.l, § 37 písm.m, § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.por. obžalovaného H. E. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2 T 133/2011- 213 zo dňa 04.04.2012 bol obž.H. E. spolu s ďalšími obžalovanými uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. , ktorého sa dopustil tým, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode od presnejšie nezistenej doby najneskôr do 20.15 hod. dňa 29.09.2010 v G., okres F., na ulici A. L. R., vykonali krádež vlámaním do nepoužíwanej budovy nákupného strediska, a to tak, že zo zadnej strany budovy nezisteným predmetom a spôsobom vylomili celodrevené vchodové dvere vedúce do skladu, následne použitím pravého kľúča si odomkli visiacu zámku na kovovej mreži, ktorou boli tieto dvere opatrené a vošli do priestorov objektu, odkiaľ odcudzili 8 ks chladiarenských telies / murovaných chladiarenských boxov, 2 ks antikorových nádob na zeleninu zabudovaných v stoloch, 21 ks vodovodných batérií, 2 ks vodomero, 19 ks radiátorových ventilov, 4 ks výtakových ventilov, 120 radiátorových článkov o rozmere 50x20 cm a 45 radiátorových článkov o rozmere 50x20 cm, čím týmto svojím konaním spôsobili spol. Coop Jednota, Svätotrojčné nám. 22, Krupina, IČO: 00 169 021, škodu krádežou vo výške 4 243,50 eur a poškodením vo výške 160,- eur, pričom uvedeného konania sa H. E. dopustil aj napriek tomu, že za skutok zo dňa 03.01.2010 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods, 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch príslušníkom OO PZ

Šahy v priestupkovom konaní postihnutý uložením sankcie vo výške 33,- eur, ev. č. bloku A 0294508 zo dňa 03.01.2010, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, a aj napriek tomu, že dňa 30.04.2009 bol rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 215/2008, právoplatným dňa 30.04.2009, uznaný zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 103/2005 zo dňa 21.09.2005.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm.l, § 37 písm.m, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. prvostupňový súd zrušil výrok o treste uloženému H. E., uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. 4 T 85/2010 z 26.04.2010, právoplatného dňa 22.10.2010, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice, sp.zn. 2 T 105/2010 zo dňa 25.10.2010, právoplatného dňa 19.11.2010, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal v prípade obžalovaného H. E. odvolanie Okresný prokurátor vo Zvolene. V písomných dôvodoch svojho odvolania okresný prokurátor vo vzťahu k obž. H. E. uvádza, že v danom prípade nesúhlasí s uloženým trestom a že odvolanie podáva čo do výroku o treste. Zdôrazňuje pritom, že v danom prípade súd nemal ukladať súhrnný trest odňatia slobody, ale mal ukladať samostatný trest odňatia slobody. Akcentuje pritom, že v prípade trestného rozkazu Okresného súdu Levice, sp.zn. 4 T 85/2010 zo dňa 26.04.2010, ktorý bol obž. H. E. doručený dňa 21.05.2010, proti ktorému síce podal odpor, ktorý ale neskôr vzal späť, takže tento trestný rozkaz sa stal právoplatným, že vo vzťahu k posúdeniu, či v danom prípade ide o recidívu, alebo či ide o súbeh, rozhodujúci je termín doručenia trestného rozkazu. Podaním odvolania sa okresný prokurátor domáha, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a rozhodol vo veci sám.

Krajský súd na základe podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné a to vo vzťahu k uloženému trestu obž. H. E..

Vo vzťahu k uznaniu viny krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne prijal vyhlásenie obžalovaného, avšak nesprávne uložil v danom prípade súhrnný trest odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí bola oboznámená doručenka z veci 4 T 85/2010-94, z ktorej vyplýva, že dňa 21.05.2010 obž. H. E. skutočne prevzal trestný rozkaz OS Levice. Z rozsudku prvostupňového súdu je tak isto zrejmé, že inkriminovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil po obdržaní tohto trestného rozkazu, t.j. po vyhlásení tohto trestného rozkazu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr.zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti až potom, ako obdržal trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp.zn. 4 T 85/2010 z 26.04.2010 a rovnako tak za nepochybnú má krajský súd skutočnosť, že obdržanie trestného rozkazu má právne účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku za trestný čin. V danom konkrétnom prípade je potom rozhodujúca pri posudzovaní, či išlo o súbeh alebo recidívu, skutočnosť, že obžalovaný prevzal trestný rozkaz dňa 21.05.2010 a skutku sa dopustil až v období do 29.09.2010. Obžalovaný teda opakovane trestnú činnosť po obdržaní trestného rozkazu, ktorý má charakter odsudzujúceho rozsudku. S poukazom na tento záver, krajský súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste v prípade obž. H. E. a tomuto pri zohľadnení príťažujúcich a poľahčujúcich okolností tak, ako to urobil prvostupňový súd, s ktorými závermi sa aj odvolací súd stotožňuje, obžalovanému uložil samostatný trest pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, ktorý trest považuje krajský súd za dostatočný tak z hľadiska naplnenia generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Rovnako tak s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody, tohto pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.