

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207374
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina proti žalovaným 1/ E. P., F.. XX.X.XXXX, Q. T. S., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ I. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. W. XXX/XX, S., obidvaja zastúpení opatrovníkom G. L., W. Z. J. A., v konaní o zaplatenie 222,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 222,39 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 471,99 Eur počnúc od 07.12.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 66,12 Eur na účet advokáta Mgr. Pavol Karman, Advokátska kancelária Veľká Okružná 26A, Žilina, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 222,39 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/180/2012-20 zo dňa 04.06.2012.

Uznesením č.k. 9C/82/2012-40 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk.

Žalovaní 1/ a 2/ majú evidovaný trvalý pobyt na adrese S., W. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržujú.

Súd ustanovil žalovaným 1/ a 2/ opatrovníka v osobe G. L., zamestnanca Okresného súdu A..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.08.2012.

Zástupca žalobcu a opatrovník žalovaných 1/ a 2/ sa na pojednávanie nedostavil. Súd pojednával v ich neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Dokazovanie súd vykonal prečítaním faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 06.12.2011, pripojeného spisu sp.zn. 3T/13/2012, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, výpočtom škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektrickej energie, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca vyhotovil faktúru za neoprávnený odber elektrickej energie číslo XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 06.12.2011, ktorou vyfakturoval neoprávnený odber pre žalovanú E. P.. Neoprávnený odber elektrickej energie zistili zamestnanci SSE-Metrológia s.r.o. dňa 22.08.2011.

Z pripojeného spisu sp. zn. 3T/13/2012 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 07.02.2012 č.k. 3T/13/2012-31 bol AQ. uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že v období od 23.07.2011 do 22.08.2011 vo svojej domácnosti na K. M. R. R. v bytovke číslo XX v A. neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že sa pomocou elektrického kábla napojil do rozvodnej siete elektrickej energie mimo elektromera a takto neoprávnene odobral 1283 kWh elektrickej energie, čím pre žalobcu spôsobil škodu vo výške 249,60 Eur. Spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) Trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku žalovaný 2/ bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 249,60 Eur.

Zo spisu sp. zn. 3T/13/2012 bolo preukázané, že I. P. odoberal neoprávnene elektrickú energiu spolu s E. P., na adrese A., M.R. R., bytovka číslo XX, v ktorom byte bývali na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi Q. T., E. P. dňa 01.09.2010.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o :

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa, alebo
5. distribúciu elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. Ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou

v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnené odobratej elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Z vykonaného dokazovania, najmä z pripojeného spisu sp. zn. 3T/13/2012 a protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie bolo preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ neoprávnené odobrali elektrickú energiu na odbernom mieste Lučenec, K. M. R. R. XX/XX, M. XXXXXXXX bez uzavretej zmluvy. Súd poukazuje na ustanovenie § 39 ods. 1 zákona číslo 656/2004 Z.z.. Škoda, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektrickej energie, bola vyčíslená v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky číslo 154/2005, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie. Denná spotreba bola vypočítaná nasledovne: 3,45 kW x 12 hodín = 41,4 kWh/deň. Celková spotreba: 41,4 kWh x 31 dní = 1283 kWh. Celková spotreba elektrickej energie bola vyčísľovaná za obdobie od 23.07.2011 do 22.08.2011, teda 31 dní. Výška škody bola vyčíslená vo faktúre číslo 2011 XXXX XXXXXXXXXX sumou 222,39 Eur a zisťovací poplatok sumou 249,60 Eur, spolu 471,99 Eur. V rozsudku č.k. 3T/13/2012-31 bol žalovaný 2/ I. P. zaviazaný zaplatiť žalobcovi 249,60 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť za neoprávnený odber elektrickej energie škodu vo výške 222,39 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ odobrali elektrickú energiu na odbernom mieste Lučenec, K. M. R. R. číslo XX spoločne, takže žalobcovi sú povinní zaplatiť za neoprávnený odber elektrickej energie náhradu škody vo výške 222,39 Eur spoločne a nerozdielne, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Faktúra za odber elektrickej energie sa stala splatná dňa 06.12.2011. Žalovaní 1/ a 2/ sú v omeškaní s plnením dlhu voči žalobcovi, počnúc od 07.12.2011.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobcovi vznikli trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava, spísanie žaloby na začatie konania po 19,92 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH. Náhradu trov právneho zastúpenia tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.