

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208172  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312208172.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade H. Z., r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom Q. XX/X, XXX XX E., v 2. rade P. U., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XX/X, XXX XX E., zastúpení AK Marônek & Partners s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, proti odporcovi: P.R.S.K., a.s., so sídlom Škultétyho 1, 831 03 Bratislava, IČO: 36 527 076, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2012, doplneným dňa 17.08.2012, sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, v zmysle ktorého by súd uložil povinnosť odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by svoje pohľadávky postúpil, zaťažil, scudzil alebo spotreboval z nich prijaté plnenia. Súčasne sa domáhal, aby súd v zmysle ust. § 76 ods. 2 O.s.p., uložil súdnym exekútorom JUDr. Ladislavovi Szaboovi, Palatinova 41, 945 05 Komárno, JUDr. Beáte Boncsekovej, Ul. Biskupa Királya 12, 945 05 Komárno a JUDr. Ing. Jozefovi Štorekovi, Bezručova 16, 940 66 Nové Zámky povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by previedli, poukázali alebo odovzdali odporcovi plnenia z pohľadávok vymožených v exekučných konaniach vedených v jeho prospech.

Navrhovatelia sa na Okresnom súde Bratislava III domáhali voči odporcovi, aby tento uhradil navrhovateľke v 1. rade pohľadávku vo výške 5.311,03 Eur s príslušenstvom, vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 30.04.2008 a jej dodatku zo dňa 30.04.2009. Doba trvania zmluvy bola do 20.04.2010. Rovnako sa domáhali aby odporca uhradil navrhovateľovi v 2. rade pohľadávku vo výške 5.311,03 Eur s príslušenstvom vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.02.2008. Táto bola uzavretá na dobu 24 mesiacov, t.j. do 17.02.2010.

Následne dňa 16.03.2012 Okresný súd Bratislava III vydal vo veci navrhovateľa v 2. rade platobný rozkaz pod sp.zn.: 40Ro/92/2012 na sumu 5.884,62 Eur s príslušenstvom a dňa 29.03.2012 vydal vo veci navrhovateľa v 1. rade platobný rozkaz pod sp.zn.: 39/91/2012 na sumu 5.831,51 Eur s príslušenstvom. Tieto súdne zásielky boli podľa zistení navrhovateľov doručované ako na adresu odporcovho sídla, t.j. na Škultétyho 1, Bratislava - Nové Mesto, tak aj na adresu Rozmarínová 18, Komárno. Podľa tvrdení navrhovateľov sú obe tieto adresy uvádzané v živnostenskom registri ako adresy prevádzkarní, kde okrem iného vykonáva predmet činnosti: Poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, sprostredkovanie dlhodobých úverov na rozvoj podnikania. Na oboch týchto adresách však odporca súdne zásielky nepreberá.

Navrhovatelia odôvodnili svoj návrh tým, že sa obávajú, že by mohlo dôjsť ešte pred právoplatným skončením súdnych konaní č.k. 40Ro/92/2012 a č.k.39Ro/91/2012 k tomu, že po vymožení pohľadávok odporcu zostanú navrhovatelia neuspokojení. Nakoľko sa obávajú, že požičané finančné prostriedky by odporca mohol poskytnúť aj tretím osobám, napríklad obchodným spoločnostiam, v ktorých vykonávajú funkciu členov štatutárnych orgánov spoločníc a konatelia odporcu. Ide najmä o obchodné spoločnosti GARANT INVESTING, s.r.o., Jókaiho 28/12, Komárno, IČO:36533106, ako aj P.E.N.I.A.Z.E. - SLOVAKIA, s.r.o., Rozmarínová 15, Komárno, IČO: 26551384. Navrhovatelia sa obávajú aj prípadného postúpenia odporcových pohľadávok, za účelom zbavenia sa svojho majetku, a tým nemožnosti uspokojenia ich nároku zo Zmluvy o pôžičke.

Podľa §-u 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 ods. 3 O. s. p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1. písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa §-u 76 odsek 2. O. s. p., Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov, pričom základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie danosti práva (nároku navrhovateľa), ohrozenie či porušenie neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Oprávnený z predbežného opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný z predbežného opatrenia koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zhoršeniu, resp. ohrozeniu právneho postavenia oprávneného z predbežného opatrenia v danom konkrétnom súdnom konaní. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie.

Aj v konaní o predbežnom opatrení musí súd hodnotiť dôkazy, avšak rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený zákonom pre dokazovanie. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa aspoň javia pravdepodobnými. Ďalším predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie existencie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi predbežného opatrenia bez okamžitého zásahu súdu.

Ďalším možným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a aj osvedčiť, že povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožnenému výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či nevznikne účastníkom neprimeraná ujma.

Súd preto skúmal, či sú dané podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Na osvedčenie svojho uplatneného nároku ako aj na osvedčenie skutočnosti potvrdzujúcej záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia predložil navrhovateľ súdu: exekučný príkaz pod č.k. Ex 108/2003-10 zo dňa 16.05.2011, exekučný príkaz pod č.k. Ex 855/1999-23G zo dňa 14.11.2011, exekučný príkaz pod č.k. Ex 524/2005-38.

Súd sa s uvedenými listinnými dôkazmi pre posúdenie potreby nariadenia predbežného opatrenia oboznámil. Na základe uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, lebo navrhovatelia na preukázanie svojich tvrdení nepredložili potrebné dôkazy, ako napr. Zmluvu o pôžičke, návrh na vydanie platobného rozkazu. Navrhovatelia predložili iba už vyššie spomínané exekučné príkazy,

-4- 14C 60/2012

ktoré však nemožno pokladať za relevantné dôkazy. Navrhovatelia tým neosvedčili dostatočným spôsobom skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčili ani žiadne konkrétne konanie odporcu, z ktorého by im hrozila bezprostredná ujma.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne rozhodnutie.

Rovnako zo žiadnej z navrhovateľov uvedených skutočností nevyplýva záver, že odporca má v úmysle postúpiť svoje pohľadávky, zaťažiť ich, scudzit' alebo spotrebovať z nich prijaté plnenia.

Navrhovatelia dostatočným spôsobom neosvedčili, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania by bolo ich právo porušené alebo ohrozené a teda, že je daná potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd mal za to, že takéto predbežné opatrenie nie je možné nariadiť t.j., vyhovieť návrhu navrhovateľov, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.