

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231175  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231175.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: Z. A., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. XXX, a otec: T. A. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., G. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú dňa 29.09.2023 v tomto znení:

Otec Ing. A. A. sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého U. A., nar. XX.XX.XXXX sumu 220,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.08.2023.

Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2023 do 30.09.2023 vo výške 140,- EUR sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 70,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po uzavretí rodičovskej dohody a v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky ku dňu jej splatnosti, sa stáva splatné celé zameškané výživné.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/32/2021-99 zo dňa 09.05.2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2023 matka, žiadala, aby súd zaviazal otca Ing. A. A. prispievať na výživu maloletého U., nar. XX.XX.XXXX v sume 270,- EUR mesačne.

2/ Návrh odôvodnila tým, že maloletý U. bol Okresným súdom Dolný Kubín zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné na maloletého U. bolo naposledy určené Okresným súdom Dolný Kubín. Na základe rozsudku vznikla otcovi maloletého, A. A., povinnosť platiť na maloletého U. výživné vo výške 150,- EUR mesačne a to k rukám matky do 15. dňa v mesiaci. Vzhľadom na to, že naposledy bolo výživné na maloletého určené približne pred dvoma rokmi, ide samo osebe o skutočnosť, ktorá zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného v zmysle ustanovenia §78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.7.. o rodine. Za dobu od posledného určenia výživného došlo, nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloletého U.. Od posledného rozhodnutia o výživnom má viac záľub a záujmov súvisiacich s jeho budúcim životným smerovaním, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovať. Navštevuje športoviská, s čím sa spájajú zvýšené náklady na cestovanie. vstupné, obuv, oblečenie a iné pomôcky, čo matku stojí cca 50 EUR/mesačne. Zvýšili sa mu náklady na stravu v školskej jedálni z 8,- EUR na 50,- €. Pre syna je dôležité zúčastňovať

sa aj na školských výletoch a táboroch. Taktiež potrebuje odborné stomatologické ošetrovanie (zubný strojček) a doplatok na dlhodobu užívanú lieky, cca 30,- EUR. Zvýšili sa náklady na bývanie a stravu. Žije s maloletým U. sama a jej zdravotný stav je natoľko nepriaznivý, že je už 10 mesiacov na PN a teda aj jej príjem sa výrazne znížil, potrebuje cca 200,- EUR mesačne na jej lieky, dochádzku k lekárom a iné zdravotnícke pomôcky. Na bývanie a s tým súvisiace náklady platí v priemere mesačne 450,00 EUR/mesačne.

3/ Uznesením zo dňa 08.08.2023 pod č.k. 18P/19/2023-10 súd ustanovil za opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Dňa 09.08.2023 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

5/ Súd vo veci dňa 29.09.2023 vykonal informatívne stretnutie rodičov, na ktorom bola prítomná matka, otec, opatrovník a prokurátor. Na predmetnom stretnutí rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na mal. Olivera v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku. Matka na informatívnom stretnutí súhlasila so zvýšením výživného 01.08.2023.

6/ Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 06.10.2023 v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast ospravedlnila (matka prostredníctvom telefonického oznámenia súdu oznámila, že kvôli zdravotným ťažkostiam sa nemôže zúčastniť na pojednávaní). Opatrovník a prokurátor na pojednávaní súhlasili s výškou výživného upravenou v rodičovskej dohode, ktorú žiadali súdom schváliť.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov dňa 29.09.2023, s uzavretou rodičovskou dohodou zo dňa 29.09.2023, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/32/2021-99 zo dňa 09.05.2022, s potvrdeniami zamestnávateľov rodičov s rozpisom ich príjmov, s podaním sociálnej poisťovne zo 06.07.2023 a správami sociálnej poisťovne na oboch rodičov z čl. 31-32, s rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia z 23.06.2023 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne bolo výživné na mal. U. upravené rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/32/2021-99 zo dňa 09.05.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Tou sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. U. po 150,- EUR mesačne, počnúc od 01.08.2021. Z obsahu spisu vyplýva, že v tom čase bola matka zamestnaná s priemerným mesačným príjmom cca 831,23 EUR mesačne v čistom. Mal. U. bol žiakom 7. ročníka ZŠ, na dieťa boli zvýšené výdavky spojené s jeho záujmovou činnosťou - hral futbal. Otec poberal výsluhový dôchodok v tom čase vo výške 487,50 EUR. Od 19.10.2021 bol otec práceneschopný a za obdobie 10/2021-3/2022 mu bolo sociálnou poisťovňou vyplatené nemocenské vo výške 2 938,40 EUR a k tomu dostával priznaný úrazový príplatok vo výške cca 250,- EUR mesačne. Žil v byte, za ktorý platil mesačne energie 55,- EUR, platbu OSBD vo výške 115,- EUR, poplatok za TV a internet vo výške 16,01 EUR, splácal dva úvery čerpané na vyporiadanie BSM vo výške spolu 202,62 EUR.

9/ V súčasnosti je maloletý žiakom II. stupňa ZŠ, aktívne sa venuje športu, nosí strojček s čím sú spojené zvýšené finančné výdavky. Matka je dlhodobu práceneschopná, je poberateľkou nemocenského vyplateného Sociálnou poisťovňou vo výške 489,50 - 505,80 EUR mesačne. Nárok na nemocenské končí 06.09.2023, od 09/2022 je v konaní o priznanie invalidného dôchodku. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- EUR mesačne. Otec je poberateľ výsluhového dôchodku vo výške 552,12 EUR. Je zamestnaný a za obdobie mesiacov máj 2022 až august 2023 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 755,19 EUR, v mesiaci 5/2023 mal nižší príjem (nemocenské dávky, náhrada mzdy počas PN) v dôsledku jeho práceneschopnosti.

10/ Podľa § 26 ZoR, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere

sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ Podľa § 24 ods. 3 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15/ § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného, ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo v čase poslednej úpravy výšky výživného. Ak sa preukáže zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata a následnú zmenu vyživovacej povinnosti ( jej zvýšenie, zníženie alebo zrušenie ). Podstatnou náležitosťou je tak zmena pomerov ku ktorej môže dôjsť na strane jedného účastníka, prípadne i na oboch stranách. Môže ísť o objektívne alebo subjektívne skutočnosti, najčastejšie o zmenu výšky príjmov, výdavkov, majetkových pomerov, či náraz výdavkov oprávneného dieťaťa v súvislosti so zmenou stupňa školskej dochádzky, zmenou zdravotného stavu, či výrazného nárastu bežných výdavkov z dôvodu vyššieho veku dieťaťa. Aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo, je potrebné, aby išlo o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Či je zmena pomerov podstatná sa zisťuje porovnaním pomerov, ktoré existovali v čase posledného rozhodnutia o výške pomerov s aktuálnymi pomermi a súd posudzuje či zmena pomerov tvrdená navrhovateľom skutočne nastala a dosahuje dostatočný stupeň intenzity.

16/ Rodičia v konaní uzavreli dohodu, ktorou sa otec od 01.08.2023 zaviazal platiť na výživu mal. U. výživné vo výške 220,- EUR mesačne. Súd predmetnú dohodu rodičov s poukazom na § 24 ods. 3 ZoR, § 78 ods. 1 ZoR, za súhlasu opatrovníka a prokurátora schválil, nakoľko nezistil jej rozpor so záujmami mal. dieťaťa. Zvýšenie výživného je dôvodné, nakoľko od poslednej súdnej úpravy výživného na mal. U. v roku 2022 vo výške 150,- EUR mesačne došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa a to jednak v súvislosti s nárastom veku dieťaťa, ale aj na strane matky, ktorá je už dlhodobo PN a jej príjem pozostáva len z nemocenskej dávky a v dôsledku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu je matka v konaní o priznanie invalidného dôchodku a má vysoké výdavky spojené s jej zdravotným stavom a teda nemôže sa podieľať na úhrade potrieb mal. U. v takom rozsahu ako tomu bolo v roku 2022. V danom prípade bolo rodičmi dohodnuté výživné vo výške 220,- EUR mesačne, ktoré súd považuje za primerané k pomerom na strane maloletého dieťaťa, ako aj aktuálnym pomerom oboch rodičov.

17/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/32/2021-99 zo dňa 09.05.2022.

18/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 296 ods. 3 CSP a § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo, písomne (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).