

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7P/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208006  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212208006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal. N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: N.R.Á. J., nar. X.X.XXXX, bytom N., Z.É. I.. XX/X, zast. JUDr. Marianou Zavackou, advokátkou v Komárne, Nádvorie Európy č. 32/3 a W. K., nar. X.X.XXXX, bytom N., Y. XXXX/XX, zast. JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou v Komárne, Pohraničná č. 7 o návrhu otca na zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým stýkať každú párnú sobotu v mesiaci od 9,00 hod do nedele 17,00 hod, každý rok 26.12. od 9,00 hod do 27.12. do 16,00 hod, každý Veľkonočný pondelok od 9,00 hod do 17,00 hod, každý rok v čase jarných prázdnin od utorka od 9,00 hod do štvrtka 17,00 hod a každý párný rok 14.2. od 15,00 hod do 18,00 hod a v čase letných prázdnin v mesiaci júl prvý a druhý týždeň od pondelka prvého týždňa od 9,00 hod do nedele druhého týždňa do 19,00 hod a druhý a tretí augustový týždeň od pondelka druhého týždňa od 9,00 hod do nedele tretieho týždňa do 19,00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť a spred jej bydliska otcovi odovzdať a otec je p o v i n n ý dieťa matke včas na to isté miesto vrátiť.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/178/2010-35 zo dňa 20.9.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa svojím písomným návrhom žiadal, aby súd zmenil rozsudok tun. súdu č. 9P/178/2010-35 zo dňa 20.9.2010 a znovu upravil styk so svojím synom počas letných prázdnin a to prvý a druhý júlový týždeň od pondelka prvého týždňa od 9,00 hod do nedele druhého týždňa do 19,00 hod a druhý a tretí augustový týždeň od pondelka druhého týždňa od 9,00 hod do nedele do 19,00 hod tretieho týždňa v auguste. Návrh odôvodnil tým, že maloletý má už 6 rokov a chce, aby jeho styk so synom bol upravený aj počas letných prázdnin. Na pojednávaní tvrdil, že so synom na túto otázku viac krát hovoril a on sám prejavil ochotu s ním stráviť počas letných prázdnin dlhšiu dobu a to polovicu letných prázdnin s ním a polovicu s matkou. So synom má veľmi dobré vzťahy a počas letných prázdnin by rád s ním išiel aj na nejaké dovolenky a výlety. Doposiaľ určený styk rozsudkom súdu sa v živote riadne realizuje.

Matka mal. dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, pokiaľ otec žiada upraviť styk dva týždne v júli a dva týždne v auguste. Uviedla, že pokiaľ sa doposiaľ realizoval styk tak maloletý u otca strávil len niekoľko

dní a dvojtýždňová doba u otca je príliš dlhá a v tomto smere sa vyjadrilo aj maloleté dieťa. Keď to konzultovala so synom tak on prejavil záujem stráviť u otca počas letných prázdnin jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste. Otec s matkou nekomunikuje a v prípade, že by bolo s otcom dlhšiu dobu, matka by o ňom nemala žiadne informácie.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môže sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu tieto práva a povinnosti upraviť.

Podľa § 25 ods. 4 Zák. o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s mal. dieťaťom upravený podľa ods. 1, 2 súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd požiadal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Komárno, aby vykonal pohovor s maloletým, zistil jeho stanovisko a podal súdu správu. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Komárno súdu zaslal správu z konzultácie, z ktorej súd zistil, že maloletý sa na konzultáciu dostavil v sprievode matky, konzultácia prebehla bez jej prítomnosti. Maloletý je plaché dieťa, kontakt nadväzovalo len opatrne. Zdvorilo odpovedalo na kladené otázky, avšak pri téme rodiny ostal zarazený, mlčanlivý a len úsečne odpovedal. Dieťa sa pozitívne vyjadrovalo na adresu oboch rodičov. Býva s matkou, ale rád chodí aj k otcovi, lebo sa spolu často hádajú. V súčasnosti je však radšej u matky, lebo tam má mačičky. Kresba rodiny poukazuje na nižšiu kvalitu sociálnych vzťahov v rodine. Zdá sa, že v rodine matky je dominantný jej priateľ. Po ukončení konzultácie sa dieťa vo vestibule úradu stretlo s otcom a starou matkou z otcovej strany. Otca pobozkalo na ústa, konverzovalo s ním a správalo sa prirodzene. Úrad na záver poznamenáva, že v súčasnosti sa javí, že neexistujú dôvody, pre ktoré by dieťa nemohlo s otcom stráviť viac voľného času. Kolízny opatrovník na pojednávaní vzhľadom na toto stanovisko navrhol návrhu otca o úpravu styku vyhovieť.

Zo spisu tun. súdu č. 13P/32/2009 súd zistil, že prvý krát bol upravený styk otca s mal. dieťaťom rozsudkom č. 13P/32/2009-40 zo dňa 19.5.2009, kedy otcovi bol upravený styk so synom každú párnú sobotu a párnú nedeľu od 9,00 hod do 18,00 hod a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15,15 hod do 18,00 hod.

Zo spisu tun. súdu č. 6C/73/2009 súd zistil, že rozsudkom č. 6C/73/2009-92 zo dňa 25.9.2009 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a styk otca s maloletým bol rozšírený na stretnutia každá párnú sobotu od 9,00 hod do 18,00 hod, každú párnú nedeľu od 9,00 hod do 18,00 hod, 26.12. od 9,00 hod do 18,00 hod. Ďalším rozsudkom č. 9P/178/2010-35 zo dňa 20.9.2010 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa upravil styk otca s maloletým synom na stretnutia každú párnú sobotu od 9,00 hod do nedele do 17,00 hod, každý rok 26.12. od 9,00 hod do 27.12. do 16,00 hod, Veľkonočný pondelok od 9,00 hod do 17,00 hod, počas jarných prázdnin od utorok 9,00 hod do štvrtka 17,00 hod a každý párný rok dňa 14.2. od 15,00 hod do 18,00 hod.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že počas posledných troch rokov sa pravidelne rozširoval styk otca s mal. dieťaťom podľa citovaných rozsudkov, čím sa dodržala aj postupnosť predlžovania doby styku u otca, čo treba akceptovať, nakoľko bolo v záujme maloletého dieťaťa, aby permanentne a časom vždy v širšom rozsahu sa styk realizoval a tak upevnili aj citové väzby medzi otcom a dieťaťom. Dieťa je v školskom veku, v súčasnosti má 6 a pol roka a vzhľadom na to, že styk otca s maloletým sa rozširuje len na dobu letných prázdnin, prakticky sa tento rozšírený styk bude

realizovať až o rok. Matka maloletého dieťa neprezentovala žiadny dôkaz v tom smere, žeby dĺžka styku navrhovaná otcom, by bola v neprospech maloletého. Pokiaľ uviedla, že s otcom maloletého viazne komunikácia a pri širšej úprave styku než týždeň v mesiacoch júl a august by nemala informácie o svojom synovi, tak táto obava podľa názoru súdu nehrozí, veď rodičia bývajú v jednom nevelkom meste a je na oboch rodičoch, aby komunikovali medzi sebou, či už osobne, alebo telefonicky a to v záujme maloletého dieťaťa. Nie je prípustné, aby zákonné práva maloletého dieťaťa, ale aj rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, boli naštrbené tým, že samotní rodičia nemajú medzi sebou dobré vzťahy. Obaja rodičia si musia uvedomiť uvedené záujmy maloletého nadviazať vzájomnú komunikáciu a udržiavať ju a to nie len v čase, keď sa realizuje styk otca s dieťaťom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a úvahy súdu súd návrhu otca vyhovel a upravil styk so synom tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa

osobitného predpisu.