

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 12Er/660/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112208226  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hrnčiar  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112208226.5

## Uznesenie

c Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Veronika Kučavíková, so sídlom Ulica Republiky 30, 010 01 Žilina, vo veci oprávneného: ARDSYSTÉM, s.r.o., IČO: 36397563, Pavla Mudroňa 5, 010 01 Žilina, právne zastúpený JUDr. Alžbeta Skočdoplová, advokátka so sídlom Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina, proti povinnému: T.. Q. W., O. X. Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného exekútorovi dňa 27.2.2012, exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10 Cb/284/2009-65 zo dňa 11.2.2011, právoplatného dňa 27.1.2012 a vykonateľného dňa 31.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/312/2011 zo dňa 18.1.2012, právoplatný dňa 27.1.2012 a vykonateľný 31.1.2012, a žiadosti exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 110501\*.

Súdny exekútor vydal dňa 26.4.2012 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej dňa 2.5.2012.

Povinná vznesla námietky proti exekúcii a to podaním na pošte dňa 3.5.2012 a uvádza: Namieta exekúciu z dôvodu, že súdny spor nie je právoplatne skončený, pretože prostredníctvom svojho zástupcu podala v zákonnej lehote mimoriadne dovolanie. Uvádza, že súdy v spore nadržovali jednej strane a to žalobcovi, čo sa jej zdalo nespravodlivé. Mimoriadne dovolanie bolo prijaté bez námietok a dodnes nebolo vo veci dovolania právoplatne rozhodnuté. Preto v žiadnom prípade nemôže byť v tomto exekučnom konaní povinnou voči oprávnenému. Až v prípade, že mimoriadne dovolanie prehrá, okamžite bude tento rozsudok rešpektovať. V tejto veci viac nemá čo dokladovať, všetci musia rešpektovať súdne rozhodnutia a oprávnený by mal tento stav bezodkladne napraviť a zaplatiť trovy exekúcie, ak nejaké vznikli.

Povinná k námietkam nepripojila žiadne listiny preukazujúce jej tvrdenia.

Oprávnený k námietkam povinnej uviedol: Námietky povinnej sú v celom rozsahu neopodstatnené, nie sú v nich obsiahnuté žiadne skutočnosti predpokladané v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom poukazuje na účel a zmysel námietok proti exekúcii. Tvrdenie povinnej, že súdny spor nie je právoplatne skončený je nepravdivé. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10 Cb/284/2009-65 zo dňa 11.2.2011, je právoplatný dňa 27.1.2012 a vykonateľný dňa 31.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/312/2011 zo dňa 18.1.2012, právoplatný dňa 27.1.2012 a vykonateľný 31.1.2012. Aj v prípade tvrdenia povinnej, že podala v zákonnej lehote mimoriadne dovolanie, nemá vplyv na exekučný titul. Z uvedených dôvodov navrhuje námietky povinnej zamietnuť ako neopodstatnené. Právny zástupca oprávneného si za tento úkon - podanie vyjadrenia k námietkam, uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 19,12 eur.

Podľa § 50 ods. 1 veta prvá až tretia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Exekučný poriadok“) - povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).

Súd (vyšší súdny úradník) pôvodne o námietkach rozhodol uznesením č.k. 12Er 660/2012-32 zo dňa 14.6.2011 a námietky zamietol z nasledovných dôvodov:

Námietky proti exekúcii sú prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní, prostredníctvom ktorého sa môže brániť, konkrétne v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Z povahy konania o námietkach je zrejmé, že sa jedná o návrhové konanie, ktorého iniciátorom je povinný. Toto konanie sa spravuje tzv. koncentračnou zásadou, ktorá znamená, že všetky námietky majú byť koncentrované v lehote na ich vznesenie t.j. do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, o čom je povinný v tomto upovedomení poučený. Na dodatočné námietky uvedené povinným súd neprihliada s poukazom na § 50 ods. 1 EP.

Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom (v danom prípade rozsudok Okresného súdu Žilina), nakoľko námietky nie sú opravným prostriedkom proti exekučnému titulu, ale ako je vyššie uvedené, je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok sporu o prípustnosť exekúcie. Námietky smerujú proti výkonu exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Takéto skutočnosti povinný mohol namietať (v zmysle bol oprávnený namietať) iba v pôvodnom konaní, vrátane využitia možných opravných prostriedkov.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, exekučný súd preto v prvom rade skúmal, či rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. V danom prípade povinný namieta exekúciu z dôvodu podania mimoriadneho opravného prostriedku. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu zo základného konania sp.zn. 20Cb/284/2009 a konštatuje, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, keď bol rozsudok okresného súdu potvrdený rozhodnutím krajského súdu. Ani v podaných námietkach ani v základnom spise sa nenachádza podanie, ktoré by preukazovalo podanie mimoriadneho opravného prostriedku.

Súd v tejto súvislosti uvádza, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku samo osebe ešte nespôsobuje neprípustnosť vedenej exekúcie. Pokiaľ nedošlo právoplatným rozhodnutím súdu k zrušeniu exekučného titulu resp. k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, platí, že exekučný titul je záväzný a spôsobilý vyvolať účinky núteného výkonu. Neprípustnosť exekúcie za daných okolností neprichádza do úvahy.

Z hľadiska posudzovania námietok podľa § 50 EP súd konštatuje, že povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Námietky neobsahujú ani také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti uplatňovaného nároku oprávneného. Súd preto námietky povinného zamietol ako nedôvodné.

Proti uzneseniu podala odvolanie povinná, v ktorom uviedla: 1) Nie je zrejmé, kam sa oprávnený tak ponáha, keď ešte nie je právoplatné ani konanie o trovách základného konania. Nebude platiť dve exekúcie. Vec ešte nie je skončená. 2) Poukázala na konanie 2C 34/2012 o obnovu pôvodného

základného konania. Ak bude úspešná, bude oprávnený musieť povinnej splatiť aj trovy exekúcie. Môže byť poskytnutý aj priestor na zmier.

Ustanovenie § 50 ods. 4 EP pripúšťa odvolanie len proti takému uzneseniu, ktorým súd námietkam vyhovie. Proti zamietavému uzneseniu teda odvolanie nie je prípustné s odkazom aj na § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP): Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Ak však rozhoduje vyšší súdny úradník, odvolanie je prípustné vždy a v takom prípade (ak inak podľa zákona odvolanie nie je prípustné), podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a o veci rozhodne opätovne sudca. Vyplýva to y § 374 ods. 4 OSP veta práva a tretia: Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Súd (sudca) opätovne o námietkach rozhodol tak, ako pôvodne vyšší súdny úradník s tým, že v plnom rozsahu súd odkazuje na pôvodné rozhodnutie aj čo sa týka odôvodnenia rozhodnutia (viď vyššie).

K jednotlivým dôvodom uvádzaným v odvolaní súd ešte dopĺňa:

1) Nie je zrejmé, kam sa oprávnený tak ponáhľa, keď ešte nie je právoplatné ani konanie o trovách základného konania. Nebude platiť dve exekúcie. Vec ešte nie je skončená.

Ak rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť, vzniká tým pre povinného povinnosť plniť. Ak tak neučiní v stanovenej lehote, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie. Takáto je právna úprava a je preto len na oprávnenom, či sa svojho nároku domáha alebo nie. Je v jeho prirodzenom záujme konať tak čo najrýchlejšie, aby sa prípadne povinný nezbavil majetku.

Opätovne je potrebné zdôrazniť, že vec v rozsahu, v akom je predmetom exekúcie, je právoplatne skončená. Svedčia o tom rozhodnutia Okresného a Krajského súdu. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím a nie je isté, ako. Ak vznikne niektorému z účastníkov platiť trovy konania, opäť nastane situácia, či si povinný splní svoju povinnosť alebo nie. Ak nie, druhá strana môže navrhnúť exekúciu.

Exekúcia nezačala z dôvodu nevhodného správania sa odporcu, ale toho, že povinná nespĺnila to, na čo ju zaviazal rozsudok súdu. Ak začne aj druhá exekúcia, tak opäť dôvodom bude to, že si povinný nespĺní povinnosť.

2) Poukázala na konanie 2C 34/2012 o obnovu pôvodného základného konania. Ak bude úspešná, bude oprávnený musieť povinnej splatiť aj trovy exekúcie. Môže byť poskytnutý aj priestor na zmier.

Súd si overil, že skutočne začalo konanie o obnovu pôvodného konania. Aktuálnym úkonom súdu bola výzva pre povinnú, aby opravila a doplnila podanie a aby zaplatila súdny poplatok. Nie je zrejmé, kedy a ako skončí toto konanie. Pokiaľ však, nebola odložená vykonateľnosť exekučného titulu, platí že exekučný titul je vykonateľný a preto niet prekážky na vykonanie exekúcie.

Ak by v konaní o obnovu konania bola povinná úspešná a došlo by k zrušeniu pôvodného rozhodnutia, nastal by dôvod na to, aby oprávnený vrátil povinnej poskytnuté plnenie. V súčasnosti to však nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Takýto je právny stav a iné riešenie nie je možné, pretože aj povinná môže disponovať v budúcnosti vykonateľným súdnym rozhodnutím a určite by neakceptovala, aby sa druhá strana vyhýbala povinnosti s tvrdením, že chce celú situáciu ešte zvrátiť mimoriadnymi opravnými prostriedkami.

Priestor na zmier môžu účastníci využiť kedykoľvek, ale pre súd to nie je dôvod na zastavenie exekúcie a vyhovie námietkam.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.