

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209908
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D., nar. XX. XX. XXXX, E. D., nar. XX. XX. XXXX, F. D., nar. XX. XX. XXXX a G. D., nar. XX. XX. XXXX, všetky bytom ako otec, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov – matky D. D., H. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom obec D., toho času C., I. C. XXX, Holandsko, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Kežmarok, Hradné námestie 29, a otca G. D., H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného pre mal. detí, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/57/2021 - 75 zo 07. 12. 2021 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné na mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, na mal. C. D., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, na mal. E. D., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, na mal. F. D., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a na mal. G. D., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, ktoré je matka D. D., nar. XX. XX. XXXX, povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred otcovi G. D., nar. XX. XX. XXXX, za obdobie od 13. 06. 2023 do budúca, a to odo dňa doručenia tohto rozsudku matke.

II. V prevyšujúcej časti návrh otca na zvýšenie výživného zamietam.

III. Dlžné výživné na mal. deti za obdobie od 13. 06. 2023 do 20. 09. 2023 vo výške 602,59 eur je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom november 2023, spolu s bežným výživným, vždy do 20. dňa v mesiaci otcovi, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých podal dňa 13. 06. 2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zvýšiť výživné pre maloleté deti, a to u syna A., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, u syna C., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, u syna E., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, u mal. syna F., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne a u mal. G. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré je povinná platiť matka maloletých otcovi do 10. dňa v mesiaci, vopred počnúc mesiacom, kedy bol podaný tento návrh.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že výživné bolo upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/57/2021 - 75 zo dňa 07. 12. 2021, ktoré bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti boli zverené

do osobnej starostlivosti otca, ktorý bol oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať v bežných veciach, matku zaviazal prispievať na výživu maloletých sumou po 80 eur mesačne na starších 3 synov a po 50 eur mesačne na mladších 2 synov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 03. 2022. V tom čase matka pracovala v Českej republike a jej príjem bol cca. 900 eur mesačne. Za súčasnej doby matka zmenila prácu, pracuje v Holandsku. Nemala vedomosť o aký druh práce matka maloletých vykonáva, no mala by dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v Holandsku vo výške 1 934 eur, čo je dvojnásobok toho, čo dosahovala v čase posledného rozhodnutia. Zároveň všetky maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý má tak sťažené podmienky a možnosti pracovať. Taktiež od posledného rozhodnutia došlo k rapidnému nárastu nákladov na bývanie, stravu, ošatenie. Vzhľadom na zmenu pomerov na strane matky, ktorý by mala dosahovať vyšší príjem, ako aj zmenu pomerov na strane maloletých, žiadal, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu a zvýšil výživné.

3. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. V súčasnej dobe žije a pracuje v Holandsku, a to na dohodu. Je zamestnaná prostredníctvom agentúry. Počet odpracovaných hodín je pohyblivý a teda má pohyblivý i príjem. Bývanie jej zabezpečuje zamestnávateľ na ubytovni, kde býva spolu s ďalšími 12 ľuďmi. Vo výplatných páskach je zahrnutá platba za zdravotné poistenie, cestovné a ubytovanie. Za bývanie platí 130 eur týždenne, strava 600 eur mesačne, cestovné je rôzne. Po odpočítaní týchto platieb jej ostane čiastka na úhradu aktuálneho výživného, preto s podaným návrhom nesúhlasila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, právny zástupca matky a kolízny opatrovník. Matka sa na nariadené nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené, pričom jej neprítomnosť z dôvodu pracovných povinností v zahraničí ospravedlnil jej právny zástupca. Súčasne súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/57/2021 - 75 zo 07. 12. 2021, úradným záznamom z telefonického hovoru s matkou z 20. 07. 2023, vyjadrením matky k návrhu z 10. 08. 2023, pracovnou zmluvou matky z 11. 04. 2023, nájomnou zmluvou matky z 11. 05. 2023, výplatnými páskami matky za obdobie od 10. 04. 2023 do 30. 07. 2023 (týždenné výplatné pásky) v agentúre Mployment, výplatnými páskami matky za obdobie od 05. 01. 2023 do 13. 04. 2023 v agentúre Charlie, vyjadrením matky zo 04. 09. 2023 na výzvu súdu, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok z prešetrenia rodinných pomerov z 29. 09. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-1P/88/2021 a zistil nasledovné.

6. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že trvá na zvýšení výživného a žiada na každého syna zvýšiť výživné na 150 eur mesačne. Stará sa o 5 detí, ktoré mu boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti. O deti sa stará sám, no pomáha mu aj mama, finančne mu pomáhajú aj ostatní členovia rodiny. Bývalá manželka sa o deti nestará, nestretáva sa s deťmi, netrávi s nimi žiaden čas, osobný kontakt matka s deťmi neudržiava. Deti sa stravujú doma, obedy v škole nemajú. Najstarší mal. A. navštevuje ZŠ v D., od nasledujúceho školského roka bude navštevovať strednú školu. Mal. A. je zdravý. Jeho výdavky na mal. A. sú školské potreby 15 – 20 eur každé tri mesiace, suché desiate sú dotované. Mal. A. nenavštevuje žiadne krúžky z dôvodu nedostatku financií. Na telefón mu hradí mesačne 20 eur. Najvyššie výdavky má na oblečenie v sume 200 – 250 eur mesačne, je najstarší, musí mať všetko nové. Druhý, mal. C., navštevuje ZŠ, siedmy ročník. Má problémy s obličkami, pre zápal bol v nemocnici. Užíva pravidelne lieky. Viackrát do roka máva zápaly obličiek. Dva - tri razy do roka je hospitalizovaný v nemocnici. Nenavštevuje žiaden krúžok. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak na školské potreby má výdavky 15 - 20 eur každé 3 mesiace, iné výdavky so školou nemá, desiate sú dotované. Na lieky má výdavky 20 – 25 eur mesačne. Na ošatenie má výdavky 80 eur mesačne, nakoľko si oblieka veci aj po staršom bratovi A.. Ďalší syn, mal. E., je žiakom 5. ročníka ZŠ v D. Je zdravý. Jeho výdavky spojené so školou sú 15 - 20 eur raz za 3 mesiace, desiate v škole má dotované. Krúžky nenavštevuje, pretože nemá na nich peniaze. Ošatenie a obuv ho stoja mesačne 150 eur. Mal. syn F. navštevuje 3. ročník ZŠ v D., nenavštevuje školskú družinu, pretože nie je vytvorená. Po vyučovaní idú všetky deti domov. Rovnako aj v jeho prípade má výdavky na školské potreby 15 - 20 eur mesačne, na stravu - suché desiate, má dotácie. Krúžky rovnako nenavštevuje. Na ošatenie a obuv má náklady 80 eur mesačne. Teraz mal mal. Tobias úraz, chodí pravidelne na chirurgiu, aj 2 - 3 krát do týždňa, s čím mu vznikli výdavky na cestu, ďalej an antibiotiká. Najmladší syn, mal. G., toho roku nastúpil do 1. ročníka ZŠ taktiež

D.. Ani on nenavštevuje školskú družinu, po škole ide rovno domov. Školské potreby má 15 - 20 eur raz za 3 mesiace. Desiate má aj on dotované. Oblečenie a obuv ho stoja 200 eur mesačne.

Na hygienické potreby, vrátane pracích práškov, má náklady pre seba a všetkých synov 200 eur mesačne. Má vlastný rodinný dom, kde žije spoločne so svojimi rodičmi, ktorí mu pomáhajú s deťmi i finančne. Výdavky súvisiace s bývaním sú 90 eur mesačne elektrika, plyn nemá, pretože kúria drevom. Ide o dvojpodlažný dom, žijú tam traja dospelí a päť detí. Ďalšie výdavky spojené s bývaním internet sú 40 eur mesačne, TV 20 eur mesačne, drevo 1 500 eur ročne. Strava pre celú rodinu, vrátane jeho rodičov, je 800 eur mesačne. Jeho príjem za obdobie od februára 2023 do augusta, septembra 2023 bol od 1 200 - 1 300 eur mesačne. Pracoval v Českej republike. V tom čase sa o deti osobne starali jeho rodičia. Toho času je nezamestnaný, zháňa si prácu. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho otec za neho odvádza povinné odvody. Je dobrovoľne nezamestnaný. V mesiaci september 2023 nepracoval celý mesiac, pretože jeho matka, ktorá mu pomáha so starostlivosťou o deti, mala zdravotné problémy. Finančne mu pomáhajú rodičia. Otec podniká, pomáhajú mu aj súrodenci. Mama je nezamestnaná, pomáha mu so starostlivosťou o deti, nemôže sa preto zamestnať. V Českej republike pracoval na stavbách. Robieval u otca v jeho stavebnej firme. Teraz nemal prácu. Keď žili s bývalou manželkou v spoločnej domácnosti, zarábali rovnako ako si zarobil v Česku, teda 1 200 - 1 300 eur mesačne. V istom období zarobil aj viac. Nebol stále zamestnaný, pracoval aj na dohody, chodil na brigády. Do roku 2018 bol živnostník v oblasti stavebných prác, podnikal. Nedarilo sa mu, pretože mu nevyplátili za vykonané práce. Mal aj dlhy, preto vyhlásil osobný bankrot. Mali aj dlhy počas manželstva, za ktoré mu boli strhávané zážky zo mzdy. Bývalá manželka, kým žili spolu, nepracovala, bola v domácnosti a starala sa o deti. Daňový bonus nepoberá.

Pokiaľ ide o platenie výživného, matka mal. detí meškala v dvoch alebo troch výplatách výživného. Potom už opäť poslala riadne. Matka platí výživné v súdom určenej výške, teda 340 eur spolu, iba občas v neskorších termínoch. Matka nevidela deti dva roky. Nemá o deti záujem. Deťom neposlala žiadne balíčky, ani na narodeniny. Matka písala C., keď bol v nemocnici. Najstarší A. nemá o matku záujem, nechce si s matkou písať. Rovnako ani mladšie deti nemajú o ňu záujem. Mal za to, že matka má peniaze, pretože na právnické služby a na zábavu si peniaze vždy nájde. Chcel len, aby deti žili normálny život, aby bolo o ne postarané. On sa snaží uskromňovať kvôli deťom. Je zdravý, neužíva žiadne lieky. Jeho osobné výdavky sú telefón 30 eur mesačne, oblečenie 100 - 130 eur mesačne. Matka nechcela deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Je pravda, že za matkou šiel s deťmi, ale matka na neho zavolała políciu. Najmladší syn znášal odchod matky najhoršie. Má psychické následky. Ak niečo nedostane, vyhráža sa, že si ublíži.

Na záver uviedol, že trvá na svojom návrhu a zvýšení výživného, avšak sa uskromní a súhlasil aj so sumami, ktoré navrhol kolízny opatrovník. Žiadal priznať výživné od podania návrhu.

7. Právny zástupca matky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s návrhom v takej výške, ako vyčíslil otec, nesúhlasí. V súčasnej dobe vzhľadom na podmienky, v akých žije matka, nie je veľký priestor na zvýšenie výživného. Matka sa snaží zvýšiť si životný štandard, nakoľko prvé mesiace, ktoré žila v Holandsku a pracovala, mala nižší príjem, následne v 4. mesiaci 2023 zmenila zamestnanie. Pracuje prostredníctvom agentúry. Ako uvádzala v jednotlivých vyjadreniach, neovláda cudzí jazyk, nevie sa dorozumieť a nemá potrebné vzdelanie, čo sa týka možností a schopností vykonávať vyššie platenú pracovnú pozíciu. V priemere od januára 2023 do septembra 2023 predstavoval príjem matky cca. 1 247,47 eur mesačne. Čistá mzda za mesiac september 2023 bola 1 328,16 eur. Výška mzdy sa odvíja od toho, aká je daná práca v daných týždňoch a v prípade pojednávaní v trestnom konaní matka nepracuje. Má odchýlky v pracovnom zaradení a nevie určiť dopredu, akú bude mať mzdu za ďalší mesiac. Výdavky matky sú, agentúre platí za ubytovanie 130 eur/týždenne, cca. 563,33 eur/mesačne, strava 200 eur mesačne, oblečenie do 80 eur mesačne, hygienické potreby do 50 eur mesačne, výživné 340 eur mesačne. Po uhradení výdavkov jej ostáva 14,14 eur. Jej práca má súvis s trestným konaním, ktoré sa vedie voči nej, a to za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2T/102/2022. Od začiatku matka odmieta obvinenia otca. Nebolo tam väzobné stíhanie. Matka bola preto nútená odísť zo Slovenska, odišla do Čiech. Tam za ňou chodil navrhovateľ, raz jej tam nechal deti bez toho, aby jej to oznámil a robilo jej to problémy v práci, preto odišla do Holandska a zamestnala sa tam cez agentúru. Pokiaľ matka má prácu cez agentúru a kým sa neukončí trestné konanie, plánuje ostať v Holandsku. Matka žije v Holandsku sama, s tým, že je ubytovaná v pracovnej ubytovni s niekoľkými

ďalšími osobami. Poukázal, že v zmysle judikatúry je potrebné k príjmu otca rátať aj rodinné prídavky a daňový bonus.

8. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí, nakoľko je to v záujme maloletých detí. Vykonalí šetrenie v domácnosti otca. Počas šetrenia bola prítomná stará matka, ktorá uviedla, že otec chodí pracovať. Uviedla, že cez týždeň je otec v práci, cez víkend chodí domov. Deti prekonávajú bežné ochorenia, až na mal. C.. Stará matka nevedela presne uviesť presnú diagnózu. Matka mal. detí nebola prítomná ani na jednom z predchádzajúcich pojednávaní, matka sa vyjadrovala iba e-mailovými podaniami a vyjadrovala sa v zmysle, že nemá vytvorené bytové podmienky. Pokiaľ ide o sumy výživného, tak na A. je primeraná výška výživného v sume 130 eur mesačne, u ďalších dvoch prostredných synov v sume 120 eur a u najmladších dvoch v sume 80 eur mesačne.

9. Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 09. 2023, ktorým odpovedala aj na otázky súdu zo dňa 21. 08. 2023 (č. I. 69 súdneho spisu), uviedla, že je viacero dôvodov, pre ktoré nedosahuje ani minimálnu mzdu, ktorá je v Holandsku 1 934 eur. Základným je neznalosť miestneho jazyka a nedostatok formálneho vzdelania. Najprv pracovala na poľných sezónnych prácach, hľadala si však niečo trvalejšie, preto si prácu hľadá pomocou agentúry, kde je vyššia mzda, no pracuje menej hodín a to má za následok celkový nižší príjem. Aktuálne má trvalejšiu prácu, ktorá je poskytuje stabilitu. Stále však nemá prácu na plný úväzok, pretože stále nerozpráva miestnym jazykom. Stále sa snaží zlepšiť svoju pracovnú situáciu, aktívne si hľadá lepšiu prácu s vyšším príjmom. Jej aktuálna finančná situácia je momentálne zvláduteľná, čo nebolo, kým žila v ČR alebo SR. Vzďialenosť medzi Holandskom, kde aktuálne žije a bydliskom detí je veľmi veľká, a teda nemá možnosť osobne sa starať o deti. Kontakt s deťmi udržiava cez sociálne siete, no bývalý manžel jej bráni v tomto kontakte. Mala záujem poslať deťom balíčky s elektronikou, oblečením, avšak otec ich odmietol. Má však záujem byť s deťmi a zaistiť im všetky potreby. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne vážne ochorenia, ktoré by jej bránili pracovať.

10. Podľa výplatných pásov matky, táto mala príjem v mesiaci január 2023 v celkovej sume 1 124,10 eur, február 2023 v sume 1 133,02 eur, marec 2023 v sume 1 075,17 eur, apríl 2023 v sume 983,72 eur, v máji 2023 v sume 1 572,68 eur, v júni 2023 v sume 1 485,54 eur, v júli 2023 v sume 1 078,73 eur. Ďalšie výplatné pásky súdu predložené neboli.

11. Otec mal podľa svojho vyjadrenia príjem za obdobie od januára 2023 do augusta 2023 vo výške 1 200 – 1 300 eur. Podľa výpisu z registra Sociálnej poisťovne, otec mal vymeriavací základ v mesiaci február 2023 v sume 1 350 eur, v mesiaci marec 2023 v sume 1 500 eur, v mesiaci apríl 2023 v sume 1 500 eur, v mesiaci máj 2023 v sume 1 500 eur, v mesiaci jún 2023 v sume 1 500 eur, v mesiaci júl 2023 v sume 1 500 eur, v mesiaci august v sume 1 173,92 eur.

12. Podľa správy ÚPSVaR KK zo dňa 29. 09. 2023, všetkých 5 maloletých detí žije spolu s otcom v domácnosti starých rodičov v obci D.. Ide o 5-izbový rodinný dom, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný. Otcovi v starostlivosti o mal. deti pomáhajú starí rodičia. Otec mal. detí pracuje v Českej republike a domov chodí na víkendy. Všetky mal. deti navštevujú ZŠ v D.. Dochádzka maloletých detí je pravidelná. Matka udržiava kontakt s maloletými prostredníctvom aplikácie „Whats up“. Výživné uhrádza v súdom určenej výške 340 eur mesačne, avšak nie v dohodnutom termíne. Otec maloletých detí zabezpečuje spolu s rodičmi všetky potreby pre zdravý vývin maloletých.

13. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodou o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Predmetom tohto konania bol jednak návrh matky na zvýšenie výživného na všetkých 5 maloletých detí.

16. Naposledy bolo výživné matky vo vzťahu k všetkým deťom upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07. 12. 2021, č. k. 1P/57/2021 - 75, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené, všetky maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, styk maloletých s matkou nebol upravený a

matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou 80 eur na mal. A., sumou 80 eur na mal. C., sumou 80 eur na mal. E., sumou 50 eur na mal. F. a sumou 50 eur na mal. G., celkovo 340 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 03. 2022.

17. Súd sa zaoberal návrhom navrhovateľ na zvýšenie výživného, ktoré po upresnení bolo na 130 eur pre mal. A., po 120 eur na mal. C. a mal. E. a po 80 eur mal. F. a mal. G. od podania návrhu. Podaný návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy síce neuplynul ešte dlhý čas, avšak výdavky za rok vzhľadom na vysokú infláciu výrazne vzrástli, najmladší dcéra nastúpil do 1. ročníka základnej školy, ďalší do 3. ročníka, ďalší do 5. ročníka, ďalší do 7. ročníka a najstarší do 9. ročníka. Matka okrem súdom určeného výživného žiadnou čiastkou neprispieva a zároveň od poslednej úpravy matka zmenila zamestnanie a má vyšší príjem, ktorý bol v poslednom rozhodnutí v sume 900 eur mesačne. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. Zároveň však súdu v žiadnom prípade neprislúcha hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii, už právoplatného rozhodnutia.

19. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkové prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

20. Pri hodnotení výdajov dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogérie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

21. Podľa rozsudku tunajšieho súdu matka prispieva na výživu každého svojho maloletého dieťaťa v súlade s rozhodnutím súdu, v celkovej výške výživného 340 eur. Dobrovoľne, inou sumou nad rámec súdom určeného výživného, synom neprispieva.

22. Maloletý A. nastúpil tento školský rok do 9. ročníka ZŠ v D.. Jeho výdavky sú 5 - 7 eur mesačne školské potreby, strava cca. 150 eur mesačne, oblečenie otec uviedol 200 - 250 eur mesačne, avšak súd považuje za adekvátne a nevyhnutné výdavky v sume 100 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, hygienické potreby 15 - 20 eur mesačne. Nenavštevuje žiaden krúžok, nakoľko otec nemá dostatok financií. Zdravotný stav je dobrý. Celkové nevyhnutné výdavky mal. A. sú vo výške cca 300 eur mesačne. Mal. C. je žiakom 7. ročníka ZŠ v D.. Jeho výdavky pozostávajú z nákladov na školské potreby v sume 5 - 7 eur mesačne, strava doma 120 eur mesačne, oblečenie 80 eur mesačne, hygienické potreby v sume 15 eur mesačne. Mal. C. má zhoršený zdravotný stav, má problémy s obličkami, 2 - 3 krát do roka býva hospitalizovaný v nemocnici a preto užíva lieky 20 - 25 eur mesačne. Taktiež nenavštevuje žiaden krúžok z dôvodu nedostatku peňazí, teda jeho celkové nevyhnutné výdavky sú vo výške cca. 250 eur mesačne. Mal. E. nastúpil tento školský rok do 5. ročníka ZŠ v D.. Jeho mesačné výdavky na školu sú v sume 5 - 7 eur mesačne, strava 120 eur mesačne, oblečenie 80 - 100 eur mesačne, hoci otec uviedol výdavok vo výške 150 eur mesačne, čo súd považoval za nadhodnotený výdavok, hygienické potreby 15 eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý, krúžky nenavštevuje, celkové mesačné výdavky sú v sume cca. 230 - 250 eur, Mal. F. je žiakom 3. ročníka ZŠ v D.. Taktiež má výdavky na školské potreby v sume

5 - 7 eur mesačne. Strava 100 - 120 eur mesačne, ošatenie 80 eur mesačne, hygienické potreby 15 eur mesačne. Zdravotný stav je dobrý, krúžky pre nedostatok peňazí nenavštevuje. Celkové výdavky sú v sume cca. 200 - 220 eur mesačne. Najmladší syn, mal. G., nastúpil do 1. ročníka ZŠ v D.. Zvýšené školské výdavky spojené so školou nemal, nakoľko boli hrazené školou. On má mesačné výdavky na školské pomôcky 5 - 7 eur mesačne, strava 100 eur, ošatenie 70 eur, hoci otec uviedol 200 eur mesačne na ošatenie a obuv, hygienické potreby 15 eur mesačne. Celkové jeho nevyhnutné výdavky sú v sume cca 200 eur mesačne. Všetky deti majú dotované desiaty a ani jedno dieťa nenavštevuje družinu, ani školský klub, teda už obedy majú doma.

23. Ďalej súd mal za preukázané, že ani jeden maloletý syn toho času nie je schopný sám sa živiť, pretože všetci ešte študujú, nemajú žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

24. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletí synovia boli zverení do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje otec. Príjem otca bol do konca augusta podľa vyjadrenia otca v sume 1 200 - 1 300 eur mesačne, teda v obdobnej výške ako matka. V súčasnej dobe nepracuje, prácu si hľadá, nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie a odvody za neho uhrádza jeho otec. Poberá ešte prídavky na 5 maloletých synov v sme 300 eur mesačne. Daňový bonus nemá uplatnený. Mesačné náklady na bývanie sú elektrina celkovo 90 eur mesačne, TV + internet 60 eur, palivové drevo 1 500 eur. Strava pre celú rodinu, ktorá pozostáva z 3 dospelých a 5 maloletých synov. Pre celú rodinu má výdavky na hygienické potreby 200 eur. Potom má bežné výdavky na telefón, ošatenie, obuv. Inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto 5 nemá. V spoločnej domácnosti žije okrem synov aj so svojimi rodičmi, ktorí mu pomáhajú s deťmi. Pokiaľ ide o spoločné výdavky domácnosti na bývanie, stravu, sú povinní sa na nich podieľať sa všetci dospelí členovia domácnosti.

25. Pokiaľ ide o príjem matky, tak tá je toho času v Holandsku, kde aj pracuje a zamestnaná je toho času prostredníctvom sprostredkovateľskej agentúry. Od mesiaca apríl 2023 zmenila agentúru a dosahuje vyšší príjem, ktorý bol od mesiaca január 2023 do júla 2023 v priemere 1 247,50 eur, pričom v mesiaci máj 2023 a jún 2023 mala príjem cca. 1 500 eur mesačne. Príjem za mesiace august 2023, september 2023 matka súdu nepredložila. Inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto 5 nemá. Pokiaľ ide o jej výdavky, agentúre platí za bývanie 563 eur mesačne, strava cca. 200 eur mesačne, oblečenie 80 eur mesačne, hygienické potreby 50 eur mesačne. Platí výživné v sume 340 eur mesačne. Nad rámec súdom určeného výživného synom žiadnou sumou neprispieva, oblečenie, či iné darčeky súd nemal za preukázané.

26. Matka sa so synmi vôbec nestretáva vôbec, čo odôvodňuje najmä tým, že voči matke je vedené trestné stíhanie pre zločin blízkej a zverenej osoby, čo ona odmieta a do času, kým nebude vo veci rozhodnuté, sa bojí s chlapcami stretnúť. Ďalším dôvodom, prečo sa matka so synmi nestretáva, je aktuálne veľká vzdialenosť medzi miestom bydliska chlapcov a jej aktuálnym miestom pobytu. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že chlapci, najmä tí mladší sa s matkou nechcú kontaktovať, občas je s ňou v kontakte mal. C., iní chlapci ani nie. Je potrebné uviesť, že aktuálne miesto pobytu, naozaj matke bráni v častom a pravidelnom osobnom kontakte so synmi, no v súčasnej dobe technických vymožeností, by matka mala využiť iné formy komunikácie (rôzne aplikácie cez telefón, e-mailová komunikácia, telefonáty). Ako milujúci rodič by mala vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojmu dieťaťu mohla poskytovať primerané výživné zodpovedajúce ich potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd vzhľadom na zmenu pomerov na strane maloletých, ktoré mali za následok zvýšenie ich výdavkov, taktiež zmenu pomerov na strane matky, ktorej sa tiež zvýšil príjem, zvýšil výživné pre mal. A. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, u mal. C. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, u mal. E. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, u mal. F. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, a u mal. G. zo sumy 50 eur mesačne

na sumu 80 eur mesačne, u všetkých od doručenia návrhu, t. j. od 13. 06. 2023 do budúca. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach matky platiť takto určené výživné, nakoľko jej príjem to umožňuje. Aktuálne má matky celkový príjem v sume cca, nie 1 247 eur mesačne, ako tvrdí jej právny zástupca, nakoľko jedná sa o priemerný príjem, pričom na do apríla mala matka príjem nižší v priemere 1 100 eur, avšak od mája do júla, už bol priemerný príjem cca. 1 380 eur mesačne, dokonca v mesiaci máj, jún mala príjem 1 500 eur v priemere. Jej mesačné výdavky sú v sume 560 eur bývanie, strava 200 eur, ošatenie 80 eur, hygienické potreby 50 eur, čo celkovo predstavuje sumu 890 eur bez výživného. Po odpočítaní príjmov a výdavkov ostane 490 eur. Výživné, ktoré súd určil týmto rozhodnutím je v súčte 500 eur, čo je zhruba čiastka, ktorá ostane matke po odpočítaní nevyhnutných výdavkov.

27. Súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Preto súd určil výživné do budúca v celkovo takej sume, ktorá zodpovedá maximálnej výške, ktorá jej po odpočítaní výdavkov ostane. Matka sa síce snaží zlepšovať svoje pracovné možnosti, no aj napriek tomu nedosahuje doposiaľ minimálnu mzdu v Holandsku, ktorá je vo výške 1 934 eur. Iné povinnosti v Holandsku nemá, osobnú starostlivosť deťom nezabezpečuje, osobný kontakt s deťmi nemá, preto by voľný čas mohla využiť na zlepšenie jazyka a postupné zvyšovanie kvalifikácie. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné.

28. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletým zabezpečuje výlučne otec, nakoľko matka sa s dcérou nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

29. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov. Taktiež v prejednávanej veci je potrebné prihliadnuť aj na starostlivosť o maloletých, ktorú zabezpečuje výlučne otec, a ktorá je v rozsahu 75 % u mal. G., F. a E. a v rozsahu 30 % u mal. C. a A.. Táto miera starostlivosti o maloletých synov sa otcovi započítava ako jeho finančné plnenie výživného pre maloletých.

30. Preto súd určil výživné do budúca v sume 120 eur mesačne na mal. A., 110 eur na mal. C., 110 eur na mal. E., 80 eur na mal. F., 80 eur na mal. G., teda menej ako navrhoval otec, avšak je potrebné prihliadať aj výdavky maloletých, kde nie všetky, najmä tie súvisiace s ošatením, súd nepovažoval za nevyhnutné a primerané.

31. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov v poslednom období, podľa ktorej by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb). Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať a určenie výživného je zo zákona potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na okolnosti prípadu, je možné ako pomocné kritérium, vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní jeho výšky, zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem jednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného na nezaopatřené děti“.

33. Súd tiež poukazuje, že v prípade, ak by pristúpil vzhľadom na vek mal. A. (skoro 15 rokov) k zohľadneniu spodnej hranice percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti matky voči synovi, ktorá je v rozpätí od 16 – 22 %, u mal. C. (12 rokov) a u mal. E. (10 rokov) k zohľadneniu spodnej hranice percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti matky voči synovi, ktorá je v rozpätí od 15 – 19 %, u mal. F. (8,5 roka) a mal. G. (6,5 roka) k zohľadneniu spodnej hranice percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti matky voči synovi, ktorá je v rozpätí od 13 - 17 %, keďže matka má celkovo 5 vyživovacích povinností, podľa príjmu matky, ktorý je v sume 1 380 eur, tak 16 % z potencionálneho príjmu matky predstavuje 220 eur u mal. Fabiána, 15% u mal C. i mal. E. predstavuje 207 eur, 13 % je u mal F. a mal. G. predstavuje 179 eur, čo je oveľa viac, ako súd zvýšil výživné pre maloletých. Súd však prihliadal na aktuálne potreby maloletých a aktuálne príjmy matky. Celkové bežné výživné súd určil na sumu 500 eur mesačne.

34. Súd priznal výživné od 13. 06. 2023, teda podania návrhu na súd. Zároveň súd vypočítal matke aj dlžné výživné u maloletých za obdobie od 13. 06. 2023 do 20. 09. 2023 v celkovej sume 602,59 eur. Matka v rozhodnom období okrem súdom určeného výživného, iné čiastky na výživné dobrovoľne neuhradila. Keďže súd zvýšil výživné u mal. A. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, teda o 40 eur mesačne, za mesiac jún 2023 pomerná časť dlžného výživného predstavuje sumu 30,59 eur ($40:30 \times 23$ dní) a za mesiace júl august, september 3×40 eur sumu 120 eur, celkovo 150,59 eur. U mal. C. a mal. E. zvýšil súd výživné zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur, teda o 30 eur mesačne, za mesiac jún 2023 pomerná časť dlžného výživného predstavuje sumu 23 eur $\times 2$ ($30:30 \times 23$ dní) a za mesiace júl august, september 3×30 eur sumu 90 eur $\times 2 = 180$ eur. U mal. F. a mal. G. súd zvýšil výživné zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, teda o 30 eur, za mesiac jún 2023 pomerná časť dlžného výživného predstavuje sumu 23 eur $\times 2$ ($30:30 \times 23$ dní) a za mesiace júl august, september 3×30 eur sumu 90 eur $\times 2 = 180$ eur. Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 602,59 eur na maloletých platobné schopnosti matky, ako aj súčasné pomery otca, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné pre mal. synov formou mesačných splátok vo výške 30 eur mesačne, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom november 2023, spolu s bežným výživným. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti matky, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb matky.

35. Súd má za to, že týmto rozhodnutím je akceptovaný záujem maloletých detí, čo je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa a zo Základných zásad obsiahnutých v Zákone o rodine č. 36/2005 Z. z., najmä čl. 5 písm. h), podľa ktorého pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

36. Zároveň rozhodnutie súdu nie je nemenné a v prípade zmeny pomerov, či už na strane oprávnenej osoby, ako aj na strane povinnej osoby, sa novým návrhom možno domáhať zmeny súdneho rozhodnutia.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.