

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010594
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. októbra 2023 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

spoločnosť LarUm, s.r.o., od 30. mája 2019 pod názvom OP.i., s.r.o., so sídlom Košická 52, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 027 123,

je vinná, že

konateľ spoločnosti A. B., ktorý reálne konal za túto spoločnosť, v presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2019 z presne nezisteného miesta v úmysle vylákať finančné prostriedky sa v mene spoločnosti LarUm, s.r.o., telefonicky dohodol s C. D. ako zástupcom spoločnosti Rial Poprad, s.r.o., so sídlom Rázusova 2672/17, Poprad, IČO: 44854714, na dodávke lisu na cesto, pece na pizzu a podstavca v celkovej hodnote 9.054,- eur pre prevádzku Pizza Borsalino, Hlavná 121, Prešov, a to do piatich týždňov, kde na základe toho dňa 16. apríla 2019 v zmysle dohody C. D. z kancelárie pizzerie Borsalino v Prešove vykonal úhradu faktúry č. XXXXX prostredníctvom internetbankingu z účtu spoločnosti Rial Poprad č. D. vedeného v E. F. vo výške 60% z ceny tovaru, t.j. sumu 5.432,40,- eur na účet spoločnosti LarUm, s.r.o., vedený vo G. F. č. D., avšak objednaný tovar nebol dodaný, ani nevykonal žiadne kroky na jeho dodanie, pričom už v čase objednávky tovaru obvinená spoločnosť zastúpená A. B. vedela, že tovar nedodá, peniaze nevrátil, čím takto spoločnosti Rial Poprad, s.r.o., bola spôsobená škoda v celkovej výške 5.432,40,- eur,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,

za to jej súd ukladá:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, peňažný trest vo výške 2.500,- /dvetisícpäťsto/ Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 31.03.2023 na Okresný súd Prešov obžalobu na obvinenú právnickú osobu, spoločnosť LarUm, s.r.o., od 30. mája 2019 pod názvom OP.i., s.r.o., so sídlom Košická 52, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 027 123, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že konateľ spoločnosti A. B., ktorý reálne konal za túto spoločnosť, v presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2019 z presne nezisteného miesta v úmysle vylákať finančné prostriedky sa v mene spoločnosti LarUm, s.r.o., telefonicky dohodol s C. D. ako zástupcom spoločnosti Rial Poprad, s.r.o., so sídlom Rázusova 2672/17, Poprad, IČO: 44854714, na dodávke lisu na cesto, pece na pizzu a podstavca v celkovej hodnote 9.054,- eur pre prevádzku H. F., I. XXX, H., a to do piatich týždňov, kde na základe toho dňa 16. apríla 2019 v zmysle dohody C. D. z kancelárie pizzerie Borsalino v Prešove vykonal úhradu faktúry č. XXXXX prostredníctvom internetbankingu z účtu spoločnosti Rial Poprad č. D. vedeného v E. F. vo výške 60% z ceny tovaru, t.j. sumu 5.432,40,- eur na účet spoločnosti LarUm, s.r.o., vedený vo G. F. č. D., avšak objednaný tovar nebol dodaný, ani nevykonal žiadne kroky na jeho dodanie, pričom už v čase objednávky tovaru obvinená spoločnosť zastúpená A. B. vedela, že tovar nedodá, peniaze nevrátil, čím takto spoločnosti Rial Poprad, s.r.o., bola spôsobená škoda v celkovej výške 5.432,40,- eur,.

Súd vo veci vydal dňa 12.04.2023 trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná právnická osoba prostredníctvom konateľa J. K. odpor v zákonom stanovenej lehote, preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom sa J. K. za obžalovanú právnickú osobu nezúčastnil, ospravedlnil sa, žiadal konať v jeho neprítomnosti a odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania a na dôvody uvedené v odpore.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného C. D., ktorý zároveň konal za poškodenú spoločnosť RIAL Poprad na základe platnej plnej moci, svedka A. B., prečítaním výpovede obžalovanej spoločnosti OP.i., s.r.o., predtým LarUm, s.r.o. konajúcej prostredníctvom súčasného konateľa J. K. z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu v zmysle návrhov na ich vykonanie, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojeného súvisiaceho spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/76/2021.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovanej právnickej osoby, keď konateľ J. K. výslovne súhlasil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti a v celom rozsahu odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania, postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal túto výpoveď z prípravného konania. Z prečítanej výpovede obžalovanej právnickej osoby, ktorú podal za právnickú osobu jej konateľ J. K. z prípravného konania vyplynulo, že ku skutku ako takému odmietol vypovedať, uviedol však, že spoločnosť prevzal len za účelom jej ďalšieho predaja, nevykonáva činnosť a k činnosti predošlého konateľa sa nijako vyjadriť nevie a v jeho podvodných aktivitách nie je nijako zainteresovaný. On s nikým skrz túto spoločnosť nejednal, neprevzal finančnú hotovosť a nedisponoval bankovým účtom a nie sú mu známe žiadne záväzky bývalého konateľa, ktoré mu neboli oznámené a teda sám bol uvedený do omylu. Iné informácie nevedel uviesť.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok – poškodený C. D., vystupujúci a konajúci na základe plnej moci za poškodenú spoločnosť RIAL Poprad, s.r.o., ktorý uviedol, že Pre firmu RIAL Poprad pracoval ako manažér, prevádzka pizza Borsalino. Robil objednávku cez firmu Larum s.r.o... S pánom B. komunikoval, chcel objednať pizza pec so stojanom, kde následne potom spolu komunikovali, volali, spravil objednávku, kde mu bolo povedané, že zašle zálohovú faktúru 60 % a následne mu bola zaslaná na email faktúra, ktorá bola uhradená. Potom mu B. povedal, že po nejakých 5 – 6 týždňoch to príde. Potom mu volal po 4 týždňoch, že ako to vyzerá a už potom, keď sa mu snažil dovolať, tak už B. nezdvihol, číslo bolo nedostupné. Mal podozrenie, tak si pozrel na Finstate, že čo je s tou firmou a zistil, že konateľom už nie je pán B.. Tak kontaktoval majiteľa a podali trestné oznámenie, pretože nevedeli,

že čo ďalej. Doteraz bolo čo do škody vrátené 500 až 1000 eur. Bolo to 500 eur a potom znova 500 eur. Potom kontaktoval jeho právneho zástupcu, povedal, že už nepracuje preňho a nevedel k tomu viac povedať. Čakal teda na peniaze a potom už neprišlo nič. Pokúšal sa kontaktovať okresný súd, ale nikto mu nevedel nič k tomu povedať. Firmu predtým nepoznal, ale pána B. áno. Raz už v minulosti objednával cez neho niečo lacné. Potom už komunikoval s ním, keď chcel tú pec a objednal ju na tej zálohovej faktúre. Najprv objednal tú malú vec, aby zistil, aký je to dodávateľ a potom objednal tú pec cez neho, pretože p. B. vedel dať tie veci aj za lacnejší peniaz. Osobne sa však s pánom B. nestretli, kontaktovali sa telefonicky, stále telefonicky sa spolu kontaktovali a raz mu poslal email, kde poslal zálohovú faktúru, s tým, že to bude trvať 5 – 6 týždňov a zaplatili tú predfaktúru. Poslal to z firemného emailu, cez firmu LaRum s.r.o. Zaplatil teda zálohu, ale tovar neprišiel. B. povedal, že to objednáva z Talianska. Snažil sa B. volať, nevedel sa s ním kontaktovať a potom podal trestné oznámenie. Po štyroch týždňoch s ním volal uistil ho, že to príde a potom následne už jeho telefónne číslo neexistovalo. Žiadnu výzvu na zaplatenie neodosieli, pozrel si to na Finstate, že B. už nie je majiteľom. S novým majiteľom, pánom K., nekomunikoval, keďže na neho nemal kontakt a tento nebol ani nikde zverejnený.

Svedok A. B., ktorý v prípravnom konaní vypovedať odmietol, na hlavnom pojednávaní sa rozhodol vypovedať, keď uviedol, že prakticky sa udialo to tak, ako mu bolo kladené za vinu a nakoľko bol odsúdený právoplatne a viac menej k tomu ani nemá čo dodať. Ani sa neodvolal, nenamietal to konanie, ani skutok, ktorý sa mu kládol za vinu. Skutok sa stal a v podstate prebiehal tak, ako je uvedené v obžalobe, čo nezaprel. Ďalej uviedol, že v žiadnom prípade to nebol z jeho strany nejaký zámer alebo cieľ. Jednoducho situácia sa stala tak, ako sa stala, a takisto tvrdil, že mali kopec klientov, kde sa takáto vec nikdy nestala, takže ten zámer tam určite nebol, ale stalo sa to žiaľ. Tie peniaze boli použité na vyplatenie zálohy za tovar a keďže tam bolo dodanie 4 – 5 týždňov, tak sa tá doba natiahla a následne vznikli nejaké finančné nezrovnalosti a potom to dopadlo tak, ako to dopadlo. Ten tovar nebol dodaný, on bral od dodávateľa, ale tovar nedostal. Čo sa týka náhrady škody, tak v rámci toho mal nejaké splátky zaplatené voči poškodenému a celková čiastka vychádza 5,400,- eur a nejaké drobné a urobil zatiaľ tri splátky vo výške 500,- eur a to každú. V rámci možnosti ssa bude snažiť o čo najrýchlejšie splatenie. Ďalej s poškodeným už nekomunikoval, nevedel uviesť, prečo s ním nekomunikoval a prečo sa mu nevedel dovolať. Bolo to niekedy v máji 2019, čo previedol firmu na nového majiteľa. Čo sa týka dôvodu prevodu firmy, jeho dôvod rozhodnutia odísť z firmy bol taký, že v tom období celá gastronómia nejako nešla a na to dostal ponuku v zahraničí, kde aj odišiel. Pred tým prevodom mal vedomosť, že pán K. robí takéto práce ako jeho firma, ale predtým sa s ním bližšie osobne nepoznal. Keď sa predávala firma, tak pán K. vedel, v akej situácii je firma LaRum, s.r.o. a nemal voči tomu absolútne žiadne námietky.

Súd vykonal aj dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise v zmysle návrhu v obžalobe a zistil nasledovné:

Z účtovnej závierky spoločnosti LaRum, s.r.o. sú zrejmé sumy majetku, aktív a pasív, k jednotlivým zúčtovacím obdobiam, výnosy, záväzky a výsledky hospodárenia v rokoch 2016 a 2017.

Z prečítaných pohybov na účte a účtovných zostatkov vyplynul priebeh a zoznam peňažných prevodov z účtu a na účet spoločnosti, kde sú podrobne uvedené jednotlivé, predovšetkým bežné prevody, príjmy ako aj výdavky spoločnosti s tým, že medzi nimi je aj platba od poškodeného v predmetnej výške a z neho je tiež zrejmé, že ešte koncom februára 2019 bol účtovný zostatok v pluse 1.380,41 eur, ku koncu marca 1.981,69 eur, ku koncu apríla 4.339,35 eur vďaka platbe od poškodenej spoločnosti RIAL Poprad, avšak ku koncu mája už len 54,- eur a k 12.06.2019 0,- eur. Uvedené rozpisy sú na č. l. 104-115.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 02.05.2019 vyplýva, že bola uzavretá medzi A. B. a J. K., pričom touto zmluvou A. B. ako jediný spoločník previedol svoj podiel na J. K. odplatne za sumu 1.000,- eur. S týmto súvisí aj rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 02.05.2019, ktorým sa A. B. vzdal funkcie konateľa a bol vymenovaný nový konateľ J. K. a tiež že súhlasí s prevodom obchodného podielu.

Zo zakladateľskej listiny spoločnosti OP.i., s.r.o. zo dňa 02.05.2019 vyplýva, že obchodné meno spoločnosti je OP.i., s.r.o., spoločníkom je J. K., je tam tiež uvedený predmet činnosti, orgány spoločnosti, základné imanie a ďalšie ustanovenia upravujúce fungovanie spoločnosti.

Z podania informácie z VÚB banky vyplýva, že až do 12.06.2019 mal dispozičné právo k účtu A. B..

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti OP.i., s.r.o. vyplýva, že do dňa 30.05.2019 pôsobila pod menom LaRum, s.r.o, kde konateľom a jediným spoločníkom bol A. B.. Od tohto dátumu zmenila názov a konateľom a jediným spoločníkom sa stal J. K.. Ide o tú istú spoločnosť s rovnakým IČO.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že spoločnosť OP.i., s.r.o. doposiaľ súdne trestaná nebola, ani jej predchodca LaRum, s.r.o.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/76/2021 vyplynulo, že A. B., ktorý bol konateľom spoločnosti LaRum, s.r.o. do 30.05.2019, teda aj v čase spáchania skutku, bol právoplatne uznaný vinným na skutkovom základe tam uvedenom, ktorý korešponduje so skutkovou vetou v tomto konaní, z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a to rozsudkom sp. zn. 33T/76/2021 zo dňa 31.05.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a s náhradou škody poškodenej spoločnosti RIAL Poprad vo výške 5.432,40 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd mal bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok, ktorý sa kládol obžalovanej právnickej osobe za vinu, sa stal, naplnil znaky žalovaných prečinov a spáchala ho práve táto právnická osoba, dnes OP.i., s.r.o., predtým LaRum, s.r.o., konajúca v čase spáchania skutku v jej mene prostredníctvom vtedajšieho konateľa A. B..

Obžalovanú právnickú osobu v prvom rade zo spáchania skutku usvedčuje svojou výpoveďou svedok – poškodený C. D., ktorý okolnosti skutkového deja popísal stabilne, presne a bez výraznejších rozporov a odchýlok vo všetkých svojich výpovediach, pričom na hlavnom pojednávaní predovšetkým okrem iného uviedol, že si objednal predmetný tovar za spoločnosť RIAL Poprad pre prevádzku H. F., kde komunikoval s p. B. za spoločnosť LaRum, ktorý mu vystavil zálohovú faktúru, kde zaslal sumu 5.432,40 eur bol ubezpečený, že tovar do 5-6 týždňov príde, ale ten neprišiel a potom p. B. prestal komunikovať, nedvíhal telefón a následne z Finstatu zistil, že p. B. už nie je konateľom. Táto jeho výpoveď je v podstatných bodoch podporená aj výpoveďou svedka A. B., ktorý konal za obžalovanú ako konateľ v čase spáchania skutku a viac-menej priznal, že ako konateľ prijal objednávku, ako aj platbu od poškodeného, vtedy za spoločnosť RIAL Poprad, pre prevádzku Pizza Borsalino v Prešove a tovar nedodal a dodal, že sa to udialo tak, ako je to popísané v skutku a ako bol aj uznaný vinným v skoršom konaní. Svedok B. tiež uviedol, že nastali problémy v dodávke, ako aj v rámci spoločnosti a nevedel uviesť, prečo nekomunikoval a nesnažil sa situáciu riešiť. To, že A. B. v čase spáchania skutku bol štatutárnym orgánom spoločnosti LaRum, s.r.o., vyplýva z výpisu z obchodného registra, pričom z oboznámených listinných dôkazov vyplýva jej následný prevod J. K. ako novému spoločníkovi a konateľovi a zmena mena na OP.i., s.r.o. Prehľad transakcií a pohybov na účte je potom zrejmy z oboznámených listín na č. l. 104-115.

Vzhľadom na uvedené mal teda súd dostatočne preukázaný skutkový dej tak, ako je uvedený a ustálený v obžalobe a ako ho aj súd akceptoval v rámci skutkovej vety tohto rozsudku.

Je nepochybné, že vtedajší konateľ A. B. v mene spoločnosti LaRum, s.r.o. sa dopustil trestného činu podvodu, pričom vopred daný úmysel, že už v čase uzatvárania zmluvy a dohadovania nemal úmysel dodať objednaný tovar, svedčí z okolností prípadu s tým, že spoločnosť postupne kontinuálne znižovala hodnoty finančných prostriedkov na účte, až prakticky k nule v čase prevodu, resp. k 12.06.2019 a tento trend bol evidentný už v čase spáchania skutku, keď sa účtovný zostatok v marci a apríli zvýšil iba vďaka úhrade od poškodeného, pričom ale úhrada bola viac ako 5.000,- eur a zostatok len niečo nad 4.000,- eur, čiže mimo tejto úhrady šli výdavky spoločnosti do mínusu, ako aj zo správania A. B., ktorý, aj keď na hlavnom pojednávaní tvrdil, že neplnil z finančných dôvodov, avšak snahy C. D. o riešenie situácie ignoroval, s poškodeným nekomunikoval, nereagoval na jeho správy, nedvíhal mu telefón a v krátkej dobe po skutku došlo následne k predaju spoločnosti J. K., z čoho je zrejmé, že A. B. už v čase prijatia objednávky mal úmysel sa firmy zbaviť a neplniť svoje záväzky a následne sa už v čase zlej finančnej situácie spoločnosti firmy urýchlene zbavil. Je tiež zrejmé, že v čase spáchania skutku spoločnosť nedisponovala dostatočnými finančnými prostriedkami, aby mohla plniť záväzky vo vyšších hodnotách a aj po zaplatení čiastky 5.432,40 eur, po úhrade bežných výdavkov spoločnosti, nebol na účte dostatočný finančný obnos na to, aby mohla spoločnosť LaRum, s.r.o. obstarat' objednaný tovar pre poškodeného, čiže bolo evidentné, že nebude schopná zaobstarat' a dodať objednaný tovar. Úmysel

a trestnoprávne konanie konateľa A. B. bolo tiež bez dôvodných pochybností preukázané v súvisiacom konaní Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/76/2021, kde bol A. B. právoplatne uznaný vinným z toho istého skutku, pričom súd v rozsudku zo dňa 31.05.2022 konštatoval okrem iného že voči A. B. sa vedie niekoľko exekúcií, preto mal za to, že vzhľadom na jeho majetkové pomery uviedol do omylu poškodenú spoločnosť v úmysle vylákať od nej peniaze a nikdy tovar nedodať, ktoré finančné prostriedky si privlastnil bez protihodnoty.

Obžalovaná právnická osoba konala prostredníctvom konateľa a poškodeného uviedla do omylu v úmysle získať majetkový prospech na škodu cudzieho majetku, reálne prijala platbu, objednaný tovar nedodala a na snahy poškodeného o riešenie situácie nereagovala, konala formou úmyselného zavinenia, kde koncept trestnej zodpovednosti právnických osôb je postavený na konštrukcii konania štatutárnych orgánov, v tomto prípade A. B., ako to upravuje zákon č. 91/2016 Z.z. v § 4 ods. 1 písm. a/, kde o konaní štatutárneho orgánu v jej mene niet pochyb, pričom spôsobila väčšiu škodu týmto konaním, naplnila teda znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Trestná zodpovednosť právnickej osoby kopíruje konanie štatutárneho orgánu, ktorý sa skutku dopustil formou úmyselného zavinenia, ako trestne zodpovedná osoba, svojím konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom, v tomto prípade majetok a majetkové práva iných osôb a medzi konaním a spôsobeným následkom vo forme väčšej škody existuje príčinná súvislosť.

V nadväznosti na obranu obžalovanej prezentovanú skrz súčasného konateľa J. K. je potrebné poukázať na zásadu uvedenú v ust. § 7 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z., v zmysle ktorého prechádza trestná zodpovednosť aj na právnych nástupcov právnickej osoby. V danom prípade išlo o zmluvný prevod obchodného podielu na iného majiteľa a o zmenu mena právnickej osoby a o založenie spoločnosti pod novým menom na báze pôvodnej spoločnosti, o čom svedčí aj výpis z obchodného registra. Spoločnosť LaRum, s.r.o. vznikla v roku 2015 s IČO: 50 027 123 a bez zmeny právnej formy a IČO, bez jej zániku plynule od 30.05.2019 pokračuje pod menom OP.i., s.r.o. s novým konateľom a spoločníkom J. K., predtým bol konateľom a spoločníkom A. B.. Ide stále o tú istú právnickú osobu a z hľadiska jej trestnej zodpovednosti je právne irelevantné, že došlo k zmene mena, ako aj k zmene konateľa a spoločníka. Zo strany súčasného konateľa došlo, aj pri podávaní odporu voči trestnému rozkazu, k nepochopeniu konceptu trestnej zodpovednosti právnických osôb, keď v danom prípade bola stíhaná spoločnosť, nie J. K. ako fyzická osoba. Spoločnosť je trestne zodpovedná bez ohľadu na to, kto je jej aktuálnym konateľom a spoločníkom, pretože sa trestá právnická osoba. Súčasný konateľ má pravdu v tom, že on osobne nemá s tým, čo sa stalo, nič spoločné. Preto ani on sám ako osoba nie je trestne stíhaný, stíhaná je iba spoločnosť OP.i., s.r.o., predtým LaRum, s.r.o., ktorá skutok spáchala prostredníctvom vtedajšieho konateľa A. B., ktorý bol mimochodom za tento skutok odsúdený ako fyzická osoba. Je už vecou vzájomného vzťahu medzi J. K. a A. B., za akých okolností došlo k prevodu firmy, aké informácie mu A. B. pri prevode uviedol a ktoré nie, v akom stave preberal J. K. spoločnosť, s akým účelom a za akých podmienok. To, že je teraz majiteľom J. K., nič nemení na tom, že obžalovaná právnická osoba sa v roku 2019 dopustila žalovaného skutku a že nesie za to trestnoprávnu zodpovednosť. To, že samotný J. K. sa skutku nedopustil, nezavaruje právnickú osobu trestnej zodpovednosti za skutok, ktorého sa dopustila ešte prostredníctvom predošlého štatutárneho orgánu, A. B..

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd tiež vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, pomery a minulosť obžalovanej právnickej osoby, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo „vedení riadneho života“ právnickej osoby pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, keď táto spoločnosť ešte nebola súdne trestaná. Z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona nezistil súd žiadnu. V nadväznosti na to ukladal obžalovanej právnickej osoby, ako najvhodnejší trest z tých trestov, ktoré zákon č. 91/2016 Z.z. pripúšťa, peňažný trest. Zákon stanovuje minimálnu výšku peňažného trestu 1.500,- eur a súd za primeraný trest na dosiahnutie účelu trestu považoval peňažný

trest blízko dolnej hranice, nie však úplne na dolnej hranici, vo výške 2.500,- eur, kde na jednej strane zohľadnil doterajšiu bezúhonnosť spoločnosti a jednorazové vybočenie, na strane druhej výšku škody s právnou kvalifikáciu, kde išlo o prečin podvodu v ods. 2 pri spôsobení väčšej škody. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný pre dosiahnutie jeho účelu tak, ako to má na zreteli Trestný zákon v ust. § 34 ods. 1.

O škode súd osobitným výrokom nerozhodoval, nakoľko v prípravnom konaní a do skončenia vyšetrovania si poškodený, RIAL Poprad, konajúci prostredníctvom splnomocnenca C. D., škodu riadne a včas neuplatnil a nežiadal jej náhradu v tomto konaní, pričom súd zároveň uvádza, že náhrada škody bola poškodenej spoločnosti RIAL Poprad priznaná v konaní Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/76/2021 a to voči odsúdenému A. B..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.