

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202650
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312202650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. N., bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov : F. zastúpená: JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom Levice, J. Hollého č. 11 a L. o zníženie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec písomným návrhom zo dňa 6.2.2012 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 2.400,- Sk mesačne na sume 50 eur mesačne. Na pojednávaní upresnil návrh, s tým, že výživné žiadal znížiť zo sumy 2.400,- Sk mesačne na 50 eur mesačne, od podania návrhu, t.j. od 13.2.2012.

Návrh odôvodnil tým, že výživné, ktoré bolo stanovené v konaní o rozvod manželstva 12C 111/2006 vo výške 2.400,- Sk mesačne, nie je schopný platiť vzhľadom na jeho nízky príjem. Na pojednávaní pridržiavajúc sa písomne podaného návrhu, uviedol, že jeho príjem predstavuje len 330 eur brutto mesačne, z ktorého na základe exekúcie sú mu vykované zrážky vo výške 100 eur mesačne. V súčasnosti je zamestnaný v Bratislave, počas pracovného týždňa je ubytovaný, ako uviedol, u jednej panej, ktorej meno uviesť nechcel, pretože u tejto osoby býva načierno, a keby označil túto osobu, táto by mala problémy s daňovým úradom, keďže vlastníčke bytu platí nájomné vo výške 50 eur mesačne, a nemá s ňou uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu. Poznamenal, že okrem súdom stanoveného výživného sa nepodieľa na zabezpečení životnej úrovne jeho dcéry, nakoľko nevie ani, kde

12P /1/2012

býva, matka mu neumožňuje kontakt s dieťaťom, z tohto dôvodu podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom mu ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Vo výpovedi ďalej poznamenal, že je si vedomý narastajúcich potrieb maloletej, ako aj to, že dieťa bude pokračovať v štúdiu na strednej škole, avšak nemá finančné prostriedky na to, aby platil výživné vo výške 80 eur mesačne. V súčasnosti si vyživovaciu povinnosť plní, a to len z toho dôvodu, že príležitostne si zarobí finančné prostriedky brigádnicky v rozsahu 100- 120 eur mesačne. Žije v rodinnom dome v Šahách, náklady s užívaním nehnuteľnosti a hradenie hypotéky predstavujú spolu okolo 325 eur mesačne, ktoré hradí len z dôvodu, že si finančné prostriedky zabezpečuje aj brigádnickou činnosťou.

Matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko už v minulosti boli s platením výživného zo strany otca problémy, z toho dôvodu podala návrh na vykonanie exekúcie, až po podaní tohto návrhu otec zaplatil zameškané výživné. Poznamenala, že so znížením výživného nesúhlasí aj z dôvodu, že maloletá bola prijatá na stredoškolské štúdium na Strednú zdravotnú školu v Nových Zámkoch. Od posledného rozhodnutia o výživnom v rozvodovom konaní, kedy otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. N. vo výške 2.400,- Sk mesačne, došlo na jej strane k zmene pomerov v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. F. ktorý pochádza z manželstva z T. ktorý je registrovaný ako živnostník. Uviedla, že maloletá N. okrem základných nákladov spojených so stravovaním, ošatením, nákupom školských pomôcok, má aj zvýšené náklady s mimoškolskou činnosťou, keďže dieťa navštevuje základnú umeleckú školu v Šahách, aj výuku anglického jazyka. Po ukončení materskej dovolenky nastúpila do pracovného pomeru, s tým, že rodičovský príspevok poberala do marca 2012. Jej príjem predstavuje 543 eur brutto, o čom predložila súdu potvrdenie od zamestnávateľa.

Spolu s manželom bývajú v 4 izbovom byte, mesačné náklady spojené užívaním bytu predstavujú okolo 300 eur mesačne. Ďalej uviedla, že otec už v minulosti podal návrh na zníženie výživného, konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 8P 196/2007, v ktorom konaní súd rozhodol rozsudkom zo dňa 10.10.2008 a návrh zamietol. Ďalej uviedla, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o vyporiadanie BSM, sp.zn. 9C 151/2009, v ktorom konaní bol schválený súdny zmier, v rámci ktorého do výlučného vlastníctva bývalého manžela, t.j. otca mal. N., bola prikázaná domová nehnuteľnosť a otec mal. bol zaviazaný vyplatiť jej z titulu hodnotového vyrovnania sumu 35000 eur najneskôr do 31.7.2011, ktorú povinnosť si k dnešnému dňu otec maloletej nesplnil. Manžel matky je živnostník, podľa daňového priznania za rok 2011 základ dane predstavoval 1.838,41 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12C 111/2006 zo dňa 22.8.2006 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvode mal. N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec na základe rod. dohody sa zaviazal platiť výživné na mal. N. vo výške 2.400,- Sk mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

12P /1/2012

V čase rozvodového konania obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. N. V tomto čase otec bol zamestnaný v Maďarskej republike, jeho príjem predstavoval 13.000,- Sk mesačne. Matka bola zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem predstavoval 10.073,- Sk. V súčasnosti matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. F. ktorého otcom je T. s ktorým matka uzatvorila manželstvo po narodení maloletého F.

Matka z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu maloletého F. bola na predĺženej materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok od 1.10.2007 do 31.3.2012 ako bolo potvrdené z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice z 21.3.2012. Po ukončení materskej dovolenky nastúpila matka do pracovného pomeru u zamestnávateľa Mesto Šahy. Jej príjem predstavuje 543,50 eur brutto mesačne.

Otec mal. N. je zamestnaný od 22.2.2010 u zamestnávateľa MAYER TRANSPORT, s.r.o. Blatná na Ostrove, kde jeho priemerný mesačný príjem za 12 mesiacov činí 328,41 eur mesačne. V súčasnosti miestom výkonu práce otca je Bratislava, kde je ubytovaný, ako uviedol v podnájme, za ktorý platí mesačne nájomné 50 eur, ktorú výšku nájomného súdu nepreukázal z dôvodu, že nechce uviesť meno prenajímateľa bytu z dôvodu, aby vlastníčke bytu, ktorý v súčasnosti užíva nenarobil problémy na daňovom úrade. Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 20.6.2007 návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že výživné vo výške 2.400,- Sk určené v rozvodovom konaní nie je schopný platiť. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 8P 196/2007 - 109 zo dňa 10.10.2008, právoplatný 21.11.2008 súd návrh zamietol. Z odôvodnenia predmetného rozsudku bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu

o návrhu otca o zníženie výživného, otec pracoval v zahraničí v Maďarsku, kde jeho priemerný mesačný zárobok predstavoval 73.071 Forintov, v prepočte 10.378,- Sk. Matka maloletej bola v tomto čase poberateľkou rodičovského príspevku, už v tomto čase mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. F. Maloletá KL. bola v čase rozhodovania súdu žiačkou 6 ročníka základnej školy.

Po rozhodnutí súdu v konaní 8P 196/2007, ktorý bol vyhlásený 10.10.2008, sa otec maloletej zamestnal v spoločnosti HOPI SK s.r.o. a to dňa 1.11.2008, pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Podľa oznámenia spoločnosti HOPI SK s.r.o. zo dňa 25.7.2012 bolo zistené, že pracovný pomer u tohto zamestnávateľa otec ukončil dohodou podľa § 60 Zák. práce. Pracovný pomer trval od 1.11.2008 do 30.11.2009, s tým, že jeho príjem za odpracovaný rok 2009 predstavoval sumu 700,55 eur v priemere netto mesačne, za odpracované mesiace november 2008 príjem otca predstavoval 25.793 Sk, december 26.629,- Sk. Po skončení tohto pracovného pomeru sa otec zaevidoval ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany od 1.12.2009, jeho evidencia podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany trvala od 1.12.2009 do 21.2.2010. Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 2.3.2010 bol otec vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu uzatvorenia pracovnej zmluvy so zamestnávateľom MAYER TRANSPORT, s.r.o. Blatná na Ostrove, s dňom nástupu do zamestnania od 22.2.2010, u ktorého zamestnávateľa pracuje otec aj v súčasnosti. Súd vykonal dokazovanie, čo sa týka zárobkových pomerov na strane otca, aj za predchádzajúce obdobie, s tým, že bolo zistené, že otec bol zamestnaný u zamestnávateľa TETRA/ CV, a.s. Praha a to od 6.9.2007 do 21.12.2007, pracovný pomer skončil uplynutím doby na ktorú bol dojednaný a od 7.1.2008 do 31.10.2008, kedy pracovný pomer u tohto zamestnávateľa otec

12P /1/2012

skončil dohodou, bez uvedenia dôvodu ako bolo preukázané z oznámenia TETRA/ CV, a.s. Praha, ktoré bolo súdu doručené 6.8.2012. U tohto zamestnávateľa za odpracované obdobie 14 mesiacov priemerný čistý mesačný príjem otca predstavoval 9.859,- Kč. Z uvedených listinných dôkazov je preukázané, že otec pracovný pomer skončil dohodou u zamestnávateľa TETRA/CV, a.s. ako aj u zamestnávateľa HOPI SK s.r.o.

V čase podania návrhu o zníženie výživného vedenom pod č.k. 12P 1/2012 maloletá Kristína bola žiačkou 9 ročníka základnej školy, v priebehu konania maloletá ukončila štúdiom na základnej škole, od 1.9.2011 nastúpila na stredoškolské štúdiom na Strednej zdravotnej škole v Nových Zámkoch. Maloletá navštevovala základnú umeleckú školu v Šahách - hudobný odbor, kde náklady so štúdiom predstavujú ročne 70 eur, príspevok do fondu rodičovského združenia 14 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

12P /1/2012

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca nebol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť otca bola určená naposledy v konaní o rozvod manželstva vedenej pod sp.zn. 12C 111/2006, kedy otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 2.400,- Sk mesačne (79,67 eur.) V tomto čase obaja rodičia boli v pracovnom pomere. Obaja mali vyživovaciu povinnosť len k mal. N.e. V čase rozhodovania súdu mal. Kristína bola žiačkou 4 ročníka základnej školy. Od rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že pracovný pomer v Maďarskej republike ukončil, násl. sa zamestnal u ďalších zamestnávateľov spoločnosti TETRA/ CV Praha, neskôr v spoločnosti HOPI SK, s.r.o, kde oba pracovný pomery, ako už bolo vyššie uvedené, otec ukončil dohodou. Po skončení pracovného pomeru u zamestnávateľa HOPI SK, s.r.o. sa otec od 1.12.2009 zaevidoval na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný. Jednoznačne otec sa vzdal výhodnejších finančných pomerov, keď skončil pracovný pomer dohodou a prišiel tak o stabilný zdroj finančných prostriedkov z pracovného pomeru.

Do pracovného pomeru otec nastúpil u súčasného zamestnávateľa dňa 22.2.2010. Jeho príjem ako už bolo uvedené predstavuje v priemere 328,41 ,- Sk. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Na strane matky od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného na mal. N. dieťaťa matka nastúpila do pracovného pomeru od 1.4.2012 u zamestnávateľa Mesto Šahy, kde jej príjem predstavuje 459, 49 eur mesačne. Matka mal. uzatvorila manželstvo s T., ktorý je registrovaný ako živnostník.

K výraznej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu došlo predovšetkým na strane mal. N.. Mal. ukončila povinnú školskú dochádzku , od 1.9. 2011 je študentkou prvého ročníka Strednej zdravotnej školy v Nových Zámkoch. Je nepochybné, že s poukazom na vek dieťaťa, stredoškolské štúdium, došlo k výraznému nárastu životných nákladov spojených so zabezpečením jednak študijného procesu, cestovného, mimoškolskou činnosťou dieťaťa a jeho kultúrnym a športovým vyžitím. Týchto zvýšených nákladov si musí byť otec vedomý . Otec sám potvrdil, že okrem súdom stanoveného výživného, ktoré začal riadne platiť až po podaní návrhu na exekúciu, sa ničím nepodieľa na zabezpečení životnej úrovne dieťaťa, s dcérou sa nestretáva, a to z dôvodu, že matka mu bráni v kontakte s dieťaťom. Tieto skutočnosti pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti otca, t.j. že otec sa s dcérou nestretáva, považuje súd za irelevantné, nakoľko otec má právo domáhať sa výkonu rozhodnutia o úprave styku v prípade, že matka mu styk s mal. neumožňuje.

Súd mal za to, že otec mal. i napriek skutočnosti, že dosahuje nízky príjem, je schopný platiť výživné v súdom určenej sume 79,67 eur, keďže otec sám potvrdil, že okrem tohto príjmu získava finančné prostriedky aj brigádnickou činnosťou v rozsahu okolo 120 eur mesačne. Súd zároveň pri rozhodovaní

zohľadnil aj skutočnosť, že otec po vyporiadaní BSM je výlučným vlastníkom rodinného domu a nevyplatil matke dieťaťa titulom hodnotového vyrovnania k dnešnému dňu sumu 35.000 eur, ktorú mal podľa uznesenia o schválení súdneho zmieru č.k. 9C 151/2009 uhradiť matke maloletej do 31.7.2011.

Z uvedených dôvodov súd návrh otca o zníženie výživného v plnom rozsahu zamietol

12P /1/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci