

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911204326
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911204326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľky: D. Q., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N., G. XXX/X, proti odporcovi: Z. Q., J.. X.X.XXXX, Y. G. N., G. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Jana Smereková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Michalovce, o manželské výživné,

rozhodol:

Návrh navrhovateľky z a m i e t a .

odôvodnenie:

Neúplným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23. marca 2011 sa navrhovateľka domáhala manželského výživného proti odporcovi (adresu ktorého neuviedla), čo dôvodila tým, že nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.8.2011 navrhovateľka toto neúplné podanie doplnila tak, že manželského výživného sa domáha odo dňa podania návrhu na manželské výživné, t.j. odo dňa 23.3.2011 vo výške po 10,- Eur. Svoje neúplné podanie doplnila aj tým, že obaja sú nezamestnaní, sú v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov a poberajú spoločne dávku v hmotnej núdzi, ktorú preberá odporca. Doplnila aj údaj o mieste zdržiavania sa odporcu, a to na adrese: K., E..

Súd šetrením zistil, že odporca má trvalý pobyt na adrese: N., G. XXX/X, na tejto adrese sa však nezdržiava. Súd vykonal šetrenia za účelom zistenia miesta zdržiavania sa odporcu, a to na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v Meste E., možný pobyt odporcu zisťoval aj z obsahu spisov konajúceho súdu, v ktorých odporca vystupoval ako účastník konania, a k zisteniu pobytu odporcu vypočul aj navrhovateľku. Pobyt odporcu zisťoval aj u súdom zistenej sestry odporcu. Napriek uvedeným šetreniam pobyt odporcu nebol zistený.

Uznesením zo dňa 3.8.2012, č. k. 2C/57/2011-62, súd odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka na pojednávaní potvrdila, že trvá na podanom návrhu manželského výživného odo dňa podania návrhu vo výške po 10,- Eur mesačne. Vypovedala, že nevie, kde sa zdržiava jej manžel - odporca, nevie, či niekde pracuje, nevie, či má nejaký príjem. Z výpovede navrhovateľky tiež vyplýva, že býva v mestskom sociálnom byte, v ktorom platí nájomné po 70,- Eur mesačne, zálohovo za elektrinu 50,- Eur mesačne. Úrad práce jej vypláca sociálnu dávku vo výške 225,- Eur a sú jej aj vyplácané prídavky na tri maloleté deti, a to na dcéry dvojčičky N. M. O. a na dcéru L.. N. M. O. skončili školu a

preto na ne bude dostávať rodinné prídavky len do konca augusta 2012. Žiadny iný príjem nemá. Manžel výživné na maloleté deti neplatí, nevedela uviesť, kedy jej naposledy výživné na maloleté deti zaplatil. Z jej výpovede vyplýva aj to, že nebola na polícii oznámiť neplatenie výživného zo strany otca pre maloleté deti. Podľa výpovede odporkyne s ňou v spoločnej domácnosti bývajú práve dcéry dvojčičky O. M. N., nar. XX.X.XXXX, dcéra L., nar. X.X.XXXX a syn S., nar. v roku XXXX. Okrem nákladov na bývanie zabezpečuje stravu, hygienické potreby a ošatenie pre maloleté deti, ktoré s ňou bývajú v spoločnej domácnosti. Aj jej syn S. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a pretože s ňou žije v spoločnej domácnosti, tak sú spoluposudzovanými osobami a dávka, ktorá je pre nich všetkých vyplácaná, je vyplácaná aj v rátane na syna S.. Navrhovateľka ďalej vypovedala, že s odporcom nie sú rozvedení, podala už dvakrát návrh na rozvod manželstva, ale odporcovi uverila, že sa zmení a preto návrh na rozvod manželstva vzala späť.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa XX.X.XXXX, Č.. T. G., vyplýva, že navrhovateľke bola zvýšená preddavkovo poskytnutá dávka a príspevky na sumu 331,91 Eur mesačne od 1.2.2012. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka sa dňa 24.2.2012 dostavila na úrad a požiadala o začlenenie do okruhu spoločne posudzovaných osôb dieťa svojej dcéry S. - F. Q., J. X.X.XXXX; navrhovateľka je vydatá, s manželom nežije v spoločnej domácnosti; spolu so synom S. je navrhovateľka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie; dcéra navrhovateľky S. vo februári 2012 spĺňa podmienky nároku na dávku pre tehotnú ženu vo výške 13,50 Eur; rozsudkom súdu boli navrhovateľke zverené maloleté deti L., N. M. O. a otcovi bolo určené prispievať na ich výživu sumou po 6,64 Eur, tak na N. ako aj na O. a na dcéru L. výživné vo výške 26,- Eur; započítaným príjmom rodiny je výživné v celkovej výške 39,28 Eur; vyživovacia povinnosť na syna S. bola otcovi rozsudkom súdu zrušená; trvá nárok navrhovateľky na príspevok na bývanie; nepreukázala žiadnu inú zmenu príjmových, majetkových a rodinných pomerov; sama sa stará o štyri nezaopatrené deti a dve zaopatrené deti do 25 rokov.

Navrhovateľka predložila aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa XX.X.XXXX, Č.. T. G., z ktorého vyplýva, že navrhovateľke bola znížená preddavkovo poskytovaná dávka a príspevku na sumu 225,97 Eur mesačne od 1.7.2012. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že táto dávka a príspevky sa jej znižujú z dôvodu zmeny príjmových pomerov rodiny v mesiaci júl 2012; navrhovateľka je vydatá, s manželom nežije v spoločnej domácnosti; so synom S. sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie; rozsudkom jej boli maloleté deti L., N. M. O. zverené do osobnej starostlivosti a otcovi bola určená povinnosť prispievať pre deti N. M. O. na ich výživu sumou po 6,64 Eur na každé z nich; na dcéru L. bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% životného minima, t.j. 26,65 Eur; započítaným príjmom rodiny je výživné v celkovej výške 39,93 Eur; vyživovacia povinnosť na syna S. bola otcovi rozsudkom súdu zrušená; navrhovateľka spĺňa podmienky nároku na príspevok na bývanie; nepreukázala žiadnu inú zmenu príjmových, majetkových a rodinných pomerov; sama sa stará o tri nezaopatrené deti a jedno zaopatrené dieťa do 25 rokov.

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX I. N. a ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu N., I. L. XX, V.H. XXXX, N. XXX, K. Č. X.

Uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.11.2003, č. k. 9C 128/03, bolo zastavené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2003.

Uznesením zo dňa 29.6.2009, č. k. 11C/21/2009-29, bolo zastavené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2009.

Zo správy ÚPSVaR Y. zo dňa 25.5.2012 vyplýva, že úradu nie je známy pobyt odporcu, bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov od 1.3.2011 do 31.8.2011; zo správy toho istého úradu z rovnakého dňa vyplýva, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.3.2012 do 24.4.2012.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určuje rozsahu tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Ďalej bolo v konaní preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, v spoločnej domácnosti nežili ani k dňu začatia tohto konania a pobyt odporcu v tomto konaní zistený nebol.

Keďže nebol zistený pobyt odporcu, nebol zistený ani jeho možný príjem a ani jeho životná úroveň. Okrem zistenia, že odporca bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov od 1.3.2011 do 31.8.2011, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27. marca 2012 do 24. apríla 2012, žiadne iné skutočnosti ohľadne životnej úrovne odporcu zistené neboli.

Čo sa týka navrhovateľky, bolo v konaní zistené, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s deťmi pochádzajúcimi z jej manželstva s odporcom, z týchto detí sú dve deti maloleté, syn S. je plnoletý. Pri vyplácaní dávok a príspevkov v hmotnej núdzi sú tieto osoby posudzované spoločne a príjmom rodiny a teda príjmom navrhovateľky sú vyplácané dávky a príspevky v hmotnej núdzi.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol, keďže v konaní nebolo preukázané, že životná úroveň odporcu je vyššia ako životná úroveň navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.