

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206572
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľky: K. Y., W.. XX. X. XXXX, M. F. Ž. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska č. 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti odporkyňi: J. V., W.. XX.X. XXXX, F. T. L. Č.. XXX/X, N. Y., štátny občan SR, o zaplatenie 4.366,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke 4.366,88 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.366,88 eur od 5.11.2010 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 261,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 505,92 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 4. 7. 2012 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej 4.366,88 eur s

9 % úrokom z omeškania ročne od 5. 11. 2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 11.8.2010 zomrel poručiteľ K. C.S., W.. XX.X.XXXX, ktorý bol otcom jej aj odporkyne. Dedičské konanie prebehlo u notárky JUDr. Mileny Geškovej v Liptovskom Mikuláši dňa 4. 11. 2010 pod sp. zn. 6D/981/2010. Čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi bola vyčíslená na 13.100,66 eur, pričom celý majetok na základe dedičskej dohody nadobudla odporkyňa. Dedičského konania sa ako dedičia zúčastnili iba odporkyňa a T. C., W.. XX.XX.XXXX a navrhovateľka bola úmyselne opomenutá ako dedička.

Právny zástupca navrhovateľky trval na podanej žalobe. Uviedol, že nebohý K. C. mal tri deti, a to navrhovateľku, odporkyňu a T. C.. V čase smrti už bol rozvedený s manželkou L. a takisto mal vyporiadané BSM. Pri vyporiadaní BSM sa dohodli tak, že byť na T. pripadol v rámci vyporiadania BSM bývalej manželke, ktorá sa mu zaviazala zaplatiť čiastku 20.000,- eur, na ktorý výplatok si zobrala hypotekárny úver. Zostatky na účtoch je vlastne výplatok z titulu BSM. Dal do pozornosti súdu, že za tri mesiace zo sumy 20.000,- eur zostala len čiastka 13.300 eur. Vie, že pred mediačným a probačným úradníkom tunajšieho súdu na požiadavku odporkyne a jej matky musel nebohý K. C. zaplatiť čiastku 1.000,- eur pre vnučku, čiže dcéru odporkyne. Majú vedomosť, že zo zvyšných peňazí nebohý požičoval peniaze odporkyňi. Úroky z omeškania si uplatňujú odo dňa po nadobudnutí právoplatnosti osvedčenia o dedičstve.

Navrhovateľka sa pridžiala toho, čo uviedol jej právny zástupca. Uviedla, že na otca nerobila nijaký psychický nátlak. Viedlo sa voči nemu trestné stížanie. Otcovi podpísala papier, že býva u nej, aby ho nezavreli do väzenia. Potom raz išiel do Lipt. Mikuláša po dôchodok a viac sa nevrátil. Býval u nej tri mesiace počas zimného obdobia. Bolo jej povedané, že sa nemá starať o pohreb a má im dať pokoj. Na pohrebe bola.

Odporkyňa žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že navrhovateľka neprispela ani na pohreb, nechodí na cintorín. Jej rodičia boli majetkovo- právne vyporiadani s tým, že byť na T. pripadol jej mame, ktorá je vlastníčkou bytu. Na výplatok z titulu BSM si jej brat T. C. zobral hypotekárny úver v L. L.. Tento úver spláca ona. Preto navrhovateľku nemá z čoho vyplatiť. Mame by úver nikto nedal. Brat úver nespláca, pretože sa vzdal dedičstva po nebohom otcovi. Teraz platí 165,- eur, na budúci rok o 4 eurá mesačne viac. Platila pohreb aj kolký. Je pravdou, že sa to neprihlásila ako pohľadávku do dedičstva. Ona z výplatku z dedičstva spláca hypotekárny úver, nemá z toho nič. Oni dávali trestné oznámenie, aby bola neb. otcovi nariadená liečba, lebo začal piť. Pred smrťou si chcel vziať ich matku. S navrhovateľkou nie sú 10 rokov v kontakte celá rodina. Mama má minimálny dôchodok, preto nech jej navrhovateľka pomáha hypotéku splácať. Ako dedičku ju neuviedli preto, lebo si mysleli, že s tým nemá nič spoločné.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s obsahom pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu 6D/981/2010, D/not. 248/2010 po nebohom K. C., zomr. 11.8. 2010, ako aj s obžalobou Okresnej prokuratúry Lipt. Mikuláš zo dňa 11.7.2012 1 Pv 331/12-7, podanou na tunajší súd 13. 7. 2012, ktoré trestné konanie sa vedie pod 1T 102/2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav :

Z obsahu pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu 6D 981/2010, D/not. 248/2010 mal súd za preukázané, že nebohý K. C.- otec účastníčok konania, zomrel dňa 11.8.2010. V prvej dedičskej skupine ako dedičia zo zákona boli zistení odporkyňa a syn T. C., W.. XX.XX.XXXX. Osvedčením o dedičstve 6D/981/2010-26, D/not. 248/2010 zo dňa 4.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.11.2010 bola ustálená čistá hodnota dedičstva po nebohom vo výške 13.100,66 eur a v zmysle dedičskej dohody uzavretej medzi prítomnými dedičmi celý zistený majetok po poručiteľovi nadobudla dcéra J. V. - odporkyňa. Navrhovateľka bola opomenutá ako dedička , pretože je dcérou poručiteľa (rodný list na čl. 18- 19 spisu). Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod č. 1 Pv 311/12 - 7 zo dňa 11.7.2012 podal na tunajší súd obžalobu podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku na obvinených - odporkyňu a T. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 485 Občianskeho zákonníka:

1) Ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu právneho dediča.

(2) Nepravý dedič má právo, aby mu oprávnený dedič nahradil náklady, ktoré na majetok z dedičstva vynaložil; takisto mu patria úžitky z dedičstva. Ak však vedel alebo mohol vedieť, že oprávneným dedičom je niekto iný, má právo len na náhradu nevyhnutných nákladov a je povinný oprávnenému dedičovi okrem dedičstva vydať i jeho úžitky.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka:

Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka :

V prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Podanou žalobou sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 4.366,88 eur podľa ust. § 485 Občianskeho zákonníka, vo výške zákonného dedičského podielu po poručiťelovi, ktorý bol jej otcom, nakoľko bola opomenutá ako dedička v dedičskom konaní. Ide o nárok dediča, ktorému svedčí dedičský titul, avšak nebol účastníkom konania o dedičstve, v ktorom bolo vydané osvedčenie o dedičstve. Navrhovateľka ako zákonná dedička po poručiťelovi sa preto dôvodne domáhala vydania vecí tvoriacich predmet dedičstva (predmet dedičstva tvorili zostatky na účte poručiťela) vo výške 1/3-iny, t.j. svojho zákonného dedičského podielu. Odporkyňa spolu so svojim bratom v dedičskom konaní úmyselne neuviedli ako dedičku zo zákona aj navrhovateľku. Odporkyňa nenadobudla celé dedičstvo v dobrej viere, teda bez toho, aby vedela, že dedičom je aj niekto iný. Dôvody, pre ktoré žiadala odporkyňa žalobu zamietnuť sú vo vzťahu k nároku uplatneného navrhovateľkou právne irelevantné. Splácanie hypotéky odporkyňou, ktorý hypotekárny úver bol použitý na výplatok poručiťela z titulu vyporiadania BSM s bývalou manželkou Ľ. C. je bez právneho významu k nároku uplatneného žalobou. Časť výplatku z vyporiadania BSM uložená na účte poručiťela v peňažnom ústave sa v dôsledku jeho smrti stal predmetom dedičského konania po ňom. Dedičstvo po poručiťelovi zo zákona prešlo na prvú skupinu dedičov t.j. poručiťelove deti. Dedičský podiel navrhovateľky neoprávnené pripadol odporkyni, bez ohľadu na to, ako s ním nakladá Súd dáva do pozornosti, že odporkyňa nespláca dlhy poručiťela, o ktoré by sa zmenšila čistá hodnota dedičstva. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zároveň súd priznal navrhovateľke uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorých výška je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti osvedčenia o dedičstve, t.j. od 5. 11. 2010, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškani s platením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľke, ktorá mala plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie právo proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 261,50 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 161,01 eur + tri krát režijný paušál po 7,63 eura, spolu vo výške 505,92 eur, ktoré súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby- predsporová výzva, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.