

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211212972
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211212972.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti o maloletú O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - K.. S. N., bytom D., V. X, zast. AK Neuschlová s.r.o., Bratislava, Dostojevského rad 5, a otec - K.. K. N., bytom D., W. XX, zast. AK KRION Partners, s.r.o., Bratislava, Jozefská 3, o návrhu matky na zvýšenie výživného, návrhu otca na úpravu styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P 237/2011-139 zo dňa 22.12.2011, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť voči maloletej O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XXX € na XXX € mesačne od XX.X.XXXX. Uložil otcovi prispievať na tvorbu úspor pre maloletú Alicu sumou XXX € mesačne od XX.XX.XXXX, na osobitný účet maloletej, ktorý v prospech nej zriadi matka v lehote 10 dní. Zročné výživné k dňu XX.XX.XXXX v sume XXX € je otec povinný zaplatiť matke maloletej do XX.XX.XXXX a zročnú časť príspevku na tvorbu úspor k XX.XX.XXXX v sume X.XXX € je povinný zložiť na účet na tvorbu úspor do XX.XX.XXXX s tým, že bežné výživné aj príspevok na tvorbu úspor je povinný poukazovať od januára XXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci

výživné k rukám matky maloletej a príspevok na úspory na účet maloletej zriadený matkou. Týmto zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C 16/2010-38 z 02.06.2010 vo výroku o výživnom. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Zamietol aj návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd vec právne posúdil podľa § 26, § 78 ods. 1, § 77 ods. 1, § 62 ods. 1 až 4, § 3 ods. 3, § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje primerané zvýšenie výživného. Je ňou predovšetkým niekoľkonásobné zvýšenie príjmov otca od augusta XXXX, tiež nástup maloletej do materskej školy, kedy pribudli vyššie uvedené náklady, nástup matky do zamestnania po skončení materskej dovolenky - oba v januári XXXX. Hoci matka dosiaľ svojou osobnou starostlivosťou o maloletú plní voči nej časť svojej vyživovacej povinnosti, je tiež povinná podieľať sa na nákladoch na potreby dcéry. S odchodom otca na pracovný post do zahraničia nepochybne súviseli mimoriadne výdavky, ktoré doložil dokladmi

a nespochybniteľné sú aj jeho vyššie životné náklady než na Slovensku. Na týchto nákladoch sa však musí podieľať aj jeho partnerka, s ktorou žije už rok v spoločnej domácnosti, primerane svojmu príjmu. Z uvedených dôvodov zvýšil bežné výživné od XX.XX.XXXX s ohľadom na aktuálne náklady na odôvodnené potreby maloletej a navyiac určil otcovi povinnosť aj prispievať na tvorbu úspor maloletej od XX.XX.XXXX, čo jeho terajšie pomery nepochybne odôvodňujú, aj pri zohľadnení potreby získať prostriedky na kúpu vlastného bývania. Povinnosť zaplatiť zročné výživné aj zročnú čiastku príspevku na tvorbu úspor určil otcovi podľa § 160 ods. 1 O.s.p., takým spôsobom, aby sa jeho finančný záväzok rozložil na dlhšie obdobie. Termín zmeny pomerov ustálil súd dňom XX.XX.XXXX, hoci príjmy otca sa podstatne zvýšili od augusta XXXX, keď zohľadnil jeho mimoriadne výdavky v súvislosti s presťahovaním sa na nové pôsobisko.

Pokiaľ ide o návrh otca na zmenu doterajšej úpravy styku, súd prvého stupňa sa stotožnil so stanoviskom kolízneho opatrovníka. V súčasnosti by nebolo možné realizovať ani otcov navrhovanú úpravu styku - jednak pre jeho pracovné povinnosti, ktoré nie je možné vždy presne naplánovať a tiež preto, že maloleťá

11CoP 63/2012-171

zatiaľ nie je pripravená na dlhší pobyt bez matky, pričom by sa narušil aj režim jej dochádzky do MŠ, na ktorý si za rok zvykla. Spôsob postupného predlžovania stretnutí s otcov, privykanie maloletej na prenocovanie u neho aj viac ako jedenkrát, čo rodičia úspešne praktizujú, sa javí ako vhodnejší a šetrnejší pre dieťa v útlom veku než navrhnutý režim.

O trovách konaníach rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Závery súdu považoval za nesprávne, keď podľa jeho názoru nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti. Taktiež nesúhlasil so zamietnutím návrhu na zmenu úpravy styku s maloletou, pretože jeho pracovné povinnosti by sa nemohli realizovať a maloleťá nie je pripravená na dlhší pobyt bez matky. Súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil vyššie uvedené okolnosti, ako dôvod na zmenu pomerov. Súd prvého stupňa neposúdil komplexne a správne jeho majetkové pomery a neskúmal, či sa zvýšenie príjmu závažnejším spôsobom prejavilo v jeho majetkových pomeroch. Podľa jeho názoru nedošlo ku zvýšeniu žiadnych výdavkov na maloleťá, ktoré by súviseli s navštevovaním materskej školy. Tiež za obdobie od poslednej úpravy nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného, konštatovanie súdu, že stará matka pomáha matke maloletej a dochádza za tým účelom do Bratislavy považoval za účelové, pričom súd prvého stupňa nespomenul, že aj jeho matka pomáha pri starostlivosti o maloleťá. Nesprávne súd prvého stupňa určil počiatok zvýšenej vyživovacej povinnosti späťne, keď na to neboli dôvody hodné osobitného zreteľa. Podmienky stanovené v § 78 ods. 1 Zák. o rodine nie sú dané, tiež nesúhlasil so zmenou úpravy styku, stretávanie sa s maloletou je potenciálnym zdrojom konfliktov do budúcnosti medzi ním a matkou maloletej, v prípade, že nebude jeho stretávanie upravené rozhodnutím súdu. Nepoprel, že mu matka umožňuje kontakt s dcérou mimo rámca obsahu aktuálneho súdneho rozhodnutia, ktoré z objektívnych dôvodov je už nevykonateľné, neumožňuje mu však stráviť s maloletou plnohodnotne celý čas, teda aj vrátane prespania viac ako jednu - dve noci, ktorý má k dispozícii pokiaľ je na Slovensku. Pravidelne jedenkrát do mesiaca cestuje na Slovensko, aby mohol stráviť čas s maloletou a v konaní pred súdom prvého stupňa

opakovane deklaroval, že rozvrhnutie jeho pracovného času mu umožňuje robiť to aj naďalej. Maloleťá trávi čas s otcov rada, bez akýchkoľvek problémov, nie je žiadnym spôsobom traumatizovaná pobytom bez matky, nakoniec je s vlastným druhým rodičom, rovnako má rada, ako aj matku. Pokiaľ by bolo pravdivé, že maloleťá v tomto veku nie je pripravená na dlhší pobyt bez matky, mal súd prvého stupňa skúmať, či tento stav nie je výsledkom správania sa preferenčného rodiča matka a jej pôsobenia na maloleťá. Styk s maloletou je účelovo obmedzovaný matkou maloletej a dohoda s ňou je ťažko dosiahnuteľná. Žiadal zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že bude zamietnutý návrh na zvýšenie výživného a v časti úpravy styku bude rozsudok zmenený tak, že sa má právo s maloletou stretávať

každý týždeň v mesiaci od X.XX hod v stredu do XX.XX hod. v nedeľu bez prerušenia, s právom prenocovania maloletej u otca bez prítomnosti matky, otec má právo tráviť s maloletou každý nepárny kalendárny počas Vianoc od X.XX hod. XX.XX. do XX.XX hod. XX.XX. a má právo sa stykať s maloletou každý rok vždy od X.XX hod. dňa XX.XX. do XX.XX hod. dňa XX.XX. všetko bez prerušenia s právom prenocovania maloletej u otca, bez prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom vždy riadne pripraviť.

Matka na odvolanie otca navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny, pričom poukázala na protirečivé vyjadrenia otca, keď sám súhlasil so zvýšením výživného na sumu XXX € a navrhol tvorbu úspor vo výške XXX €. V konaní bola jednoznačne preukázaná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletú Alicu, s poukazom na otcov preukázaný príjem vo výške X.XXX € mesačne. Na strane O. nastala zmena aj v tom, že začala navštevovať materskú školu a záujmové krúžky, v dôsledku čoho sa náklady na jej výživu značne zvýšili, došlo k prirodzenému nárastu nákladov na uspokojovanie základných a bežných životných potrieb spojených s vekom a celkovým vývojom maloletej O.. Taktiež pokiaľ ide o tvorbu úspor boli splnené zákonné kritéria pre poskytovanie úspor, pričom sa uplatní aj zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a teda poukazovanie na hypotéky, zabezpečenie bytovej otázky otca na Slovensku v čase kedy žije v zahraničí a z tohto dôvodu uprednostnie vytvorenia úspor pred splnením si vyživovacej povinnosti je s poukazom na otcov aktuálny príjem viac ako irelevantné. Povinnosťou každého rodiča je prispievať nielen na výživu svojho

11CoP 63/2012-172

dieťaťa, ale ho aj riadne uživiť, a to aj na úkor svojich vlastných potrieb. Súd prvého stupňa preto správne vyhodnotil uvedenú situáciu. Pokiaľ ide o styk maloletej s otcom opätovne poukázala na protirečivé vyjadrenia otca, keď na jednej strane navrhoval styk upraviť a na druhej strane uvádzal, že matka mu v styku nebráni. Poukázala aj na záver z odborného vyjadrenia detskej psychologičky N.. E. I., ktorá navrhla rozširovať postupne styk otca s maloletou na prechod k celovíkendovému pobytu dcéry u otca s prespaním na dve noci a nenarúšanie zabehnutých pravidiel a povinností dieťaťa, napr. absenciou v materskej škole, čas spánku, oddychu. Doporučila prehodnotiť zámer otca stráviť s dcérou celý mesiac v Bruseli, takéto dlhodobé odlúčenie dieťaťa od matky, ako aj pobyt v cudzom prostredí sú pre dieťa stresujúcimi faktormi, vhodnejším riešením je skrátenie dĺžky jeho odlúčenia od matky, napr. 5 - 7 dní a nastavenie režimu v takomto rozsahu aj počas letných mesiacov.

Kolízny opatrovník sa na odvolanie otca nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Prvostupňový súd vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého vyvodil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj dostatočne zdôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Je nesporné, že podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine aj keď po krátkej dobe nastala zmena pomerov, ktorú je potrebné premietnuť do zmeny vyživovacej povinnosti. Majetkové pomery otca v súčasnosti odôvodňujú zvýšenie výživného na maloletú, ako aj tvorbu úspor pre maloletú. Tu odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že takýmto spôsobom bude zabezpečená rovnaká životná úroveň rodičov, ako aj maloletej. Ako správne uvádza súd prvého stupňa výživné na maloleté dieťa je prednostná pohľadávka a túto je potrebné si plniť aj na úkor svojich osobných

potrieb. Neobstojí ani námietka otca pokiaľ ide o spätné určenie výživného, pričom tu je potrebné poukázať na ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine, kde hmotnoprávnou podmienkou zmeny vyživovacej

povinnosti je zmena pomerov, ktorá bola konštatovaná a zistená a ust. § 77 ods. 1 Zák. o rodine kde pri určovaní vyživovacej povinnosti urč í súd výživné dňom podania návrhu len v prípadoch hodných osobitného zreteľa určí výživné spätne. V danom prípade išlo o zvýšenie vyživovacej povinnosti a vec bolo potom potrebné posudzovať podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine, čo aj správne súd prvého stupňa vykonal. Správne rozhodol súd prvého stupňa aj pokiaľ ide o zmenu úpravu styku otca s maloletou. Pokiaľ dochádza k dohode medzi rodičmi pokiaľ ide o úpravu styku, ako sám otec v priebehu konania, ako aj v odvolaní uviedol, nie je dôvod na novú úpravu styku otca s maloletou. Zákon aj súd vždy uprednostňujú dohodu medzi rodičmi, ktorá je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Rodičia si musia uvedomiť, že po rozchode a skončení spolužitia majú práva a povinnosti voči maloletej a prvoradou povinnosťou je riadne komunikovať v záujme maloletej. Nemožno nechať bez povšimnutia skutočnosť, že maloletá zle znáša adaptáciu na iné prostredie a preto je potrebné uvedené rešpektovať a prispôsobovať sa jej požiadavkám.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.