

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511215717
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511215717.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 proti žalovanej O. V., G. XX.X.XXXX, G. K. XXX XX B. XX, tohto času sa nachádza na neznámom mieste a je zastúpená opatrovníkom Mgr. Štefanom Juhásom, zamestnaným Okresný súd Košice I. v konaní o zaplatenie 1623,22 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 876,36 eura s 9 % úrokom od 6.1.2011 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti t.j. do výšky 746,85 eura s príslušenstvom zmieta.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 24.10.2011 žiadala, by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1623,22 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložka č. 1238/B (T-Mobile Slovensko) so žalobcom, pričom žalobca sa dňa 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To znamená, že vstúpil do všetkých práv a povinností spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. ako právnym predchodcom ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu do dňa účinnosti zlúčenia. Právny predchodca uzavrel zmluvy o poskytnutí elektronickej komunikačnej služby podľa § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať elektronickej komunikačnej služby a žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. Na pojednávaní dňa 21.8.2012 sa nedostavil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti, taktiež sa nedostavil ani opatrovník žalovanej.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednáva v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, so zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve a faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. 3732288 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu SIM v počte jeden kus, ku ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXX XXXXXX a mobilný telefón značky Samsung S3100 za 1 korunu, pričom žalovaná sa zaviazala používať služby v dobe viazanosti 24 mesiacov. Nakoľko žalovaná nespĺnila si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať poskytnuté služby, bola jej vyfakturovaná zmluvná pokuta za obdobie od 8.5.2010 do 7.6.2010 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eura, (7499,87 Sk), tak ako to bolo dohodnuté v dodatku v tabuľke číslo 1. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel ďalšiu zmluvu o pripojení dňa 26.11.2009 č. 3457981, na základe ktorej bola jej zapožičaná SIM-karta a odpredaný telefón značky Samsung S5230 Pink s tým, že žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby riadne a včas, v prípade porušenia tejto zmluvy o pripojení dohodli sa na zmluvnej pokute vo výške 248,95 eura. Bolo jej pridelené telefónne Č. XXXXXXXXXXX. Faktúrou Č. XXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 bolo fakturované žalovanej za obdobie od 15.11.2009 a 14.12.2009 za hlasové služby 107,85 eura za obdobie od 15.12.2009 - 14.1.2010 bolo jej fakturované za hlasové služby faktúrou č XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2010 suma 140,29 eura, za obdobie od 15.1.2010 do 14.2.2010 faktúrou číslo 7001361520 zo dňa 14.2.2010 bola jej fakturovaná úhrada s DPH vo výške 17 eur. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné podmienky, bola jej fakturovaná zmluvná pokuta faktúrou Č. XXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 v výške 248,95 eura. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou ďalšiu zmluvu o pripojení XXXXXXX s Dodatkom, na základe ktorej bola žalovanej vypožičaná SIM-karta v počte jedného kusa ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX a telefón značky Samsung S5230 Pink s tým, že žalovaná sa zaviazala odoberať služby s viazanosťou 24 mesiacov a v prípade porušenia tejto zmluvy dohodli sa na zmluvnej pokute vo výške 248,95 eura.

Žalovaná neplatila riadne a včas poplatky za hlasové služby a preto jej faktúrou číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 bola fakturovaná suma za obdobie 15.11.2009 a 14.12.2009 suma 241,77 eura, za obdobie 15.12.2009 až 14.1.2010 suma faktúrou číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2010 sumou 365,96 eura a faktúrou číslo XXXXXXXXXXX za obdobie od 15.1.2010 do 14.2.2010 suma 3,50 eura a za porušenie zmluvy o pripojení bola jej fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura faktúrou číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010. Žalovaná ani napriek výzve dlhovanú sumu neuhradila.

Na takto zistený skutkový stav veci súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa 43 ods. 1,2,3, a 5 Zákona 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1,4 Zákona 610/2003 Z.z. Podnik má právo

- a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak
 1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
 3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona 610/2003 Z.z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd dospel k záveru, že žalovaná za služby, ktoré je poskytol právny predchodca žalobcu nezaplatila faktúry riadne a včas tak ako sa dohodli v Zmluvách o pripojení a to v zmluve 3732288, 3457981 a zmluve o pripojení č. 3456622. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci súd jednoznačne bral za preukázané, že žalovaná za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu vo výške 876,36 eura nezaplatila nielen v lehote splatnosti faktúr, ale ani potom ako bola na úhradu písomne vyzvaná. Z

toho dôvodu súd ju zaviazal zaplatiť sumu 876,36 eura. Žalobca vyfakturoval žalovanej zmluvné pokuty faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eura, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2010 vo výške 248,95 eura, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2010 vo výške 248,95 eura za porušenie zmluvných podmienok.

Podľa § 544 ods. 1,2,3, Zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k.: 4C 174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č.k. 3Co 26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C 162/2011 -28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 32/2012 -46.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7 odsek 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok:

„členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok zmluvne uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov:

„ členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom v zmluvách uzatvorených zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok“ (článok 6 smernice).

Ustanovenie článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytovať v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť /Korčokská, bod 50), teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky

Je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a môže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva (ipso facto, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania) v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takého - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti § 2 písm. u/ Zákona č. 250/2007 Z.z.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanoveniami § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z tejto právnej úpravy preto súd priznal zákonný úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby platnej v deň, nasledujúcom po dni splatnosti každej faktúry až do zaplatenia, ktorá bola v danom čase jednotná a to v sadzbe 9%.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal nakoľko o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., lebo žalobca mal úspech v jednej polovici a žalovaná tiež v jednej polovici. Žalovaná si náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.