

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205935
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412205935.1

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci žalobcu V., zast. JUDr. Danielou Urdovou, advokátkou ul. 1. mája 10, Poprad, proti žalovanej Q. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 59,37 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Prešov

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na tunajší súdu dňa 31.7.2012 požiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 8.3.2012 sp. zn. 3P 11/2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (prekážka litispendencie).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienkou konania súdu v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je aj podmienka, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde iné konanie.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C 104/2012 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je v súčasnosti na tunajšom súde vedené konanie navrhovateľky Q. proti V. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie začalo na návrh navrhovateľky podaný súdu dňa 16.7.2012.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie civilného konania vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov ako manželov podaný na tunajší súd dňa 16.7.2012 tvorí prekážku začatého konania v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie v danej veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd vo veci nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobca zaplatil za podanú žalobu vo výške 66 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,63 eur. Na vrátenie tohto poplatku upravil súd daňový úrad príslušný podľa sídla žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.