

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Csp/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123389708  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123389708.1

## Uznesenie

– 2 – BR-6Csp/89/2023

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, D. D., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, D. D., splnomoc. zast. E. E. F., G. XX, H., OZ CSP Prievidza, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnka 5, Bratislava, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2023, takto

### rozhodol:

– 2 – BR-6Csp/89/2023

I. Súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2023 z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/ n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

– 3 – BR-6Csp/89/2023

1. Žalobcovia sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2023, domáhajú určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV XXX a to rodinný dom. Súpisné číslo XXX na parcele

XXX a parcely č. XXX-XXX m2 a XXX-XXX m2, pre katastrálne územie D. D., obec D. D., katastrálny úrad Brezno až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodňujú tým, že svojim žalobným návrhom č.k. XXXX/XXX/XXXX vedenom na tunajšom súde prvej inštancie sa domáhajú určenia neexistencie záložného práva na nehnuteľnosti na LV XXX a to rodinný dom, súpisné číslo XXX na parcele XXX a parcely č. XXX-XXX m2 a XXX-XXX m2, pre katastrálne územie D. D., obec D. D., katastrálny úrad Brezno. Uvádzajú, že prvé pojednávanie bolo uskutočnené dňa 22.03.2022, ale z dôvodu nedoručenia vyjadrenia zástupcu žalovaného bolo toto pojednávanie odročené na neurčitú. Žalobcovia majú za to, že konanie zástupcu žalovaného bolo účelové, ktorým sledoval odročenie pojednávania, nakoľko žalovaný opätovne začal vykonávať kroky smerujúce k dobrovoľnej dražbe. Žalobcovia majú ďalej za to, že žalovaný sa pokúša formou dobrovoľnej dražby speňažiť nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov skôr, ako rozhodne súd prvej inštancie o určení neexistencie záložného práva právoplatným rozsudkom. Žalobcovia sa domnievajú, že v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Takýmto konaním by bol porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobcovia majú dôvodné obavy, že uvedenú nehnuteľnosť žalovaný predá v dražbe skôr, ako súd rozhodne o určení neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva a vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Žalobcovia taktiež namietajú dôvod, že veriteľom nie je preukázaná pravosť, suma a splatnosť pohľadávky. Následne v podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, žalobcovia namietajú aj námietku premlčania záložného práva.

3. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

7. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona, neodkladné opatrenie je inštitútom civilného procesu, ktorého funkciou je zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po jeho skončení. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je v prvom rade osvedčenie existencie nároku, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu, v druhom rade potom osvedčenie toho, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov strán by mohlo dôjsť k nepriaznivému zásahu do práv a oprávnených záujmov strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k nej nepristúpil, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti strán a spravidla nenahrádza konečné rozhodnutie vo veci samej (výnimkou je len situácia, predpokladaná v ustanovení § 336 ods. 1 CSP). Súd preto neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery, inak takýto návrh zamietne.

8. Žalobcovia pri opise skutkových okolností návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdia, že vidia potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania do rozhodnutia vo veci samej v konaní pod sp. zn.

XXXX/XXX/XXXX, kde sa domáhajú určenia neexistencie záložného práva na nehnuteľnosti uvedenej v bode 1 tohto uznesenia. Súd konštatuje, že v uvedenom konaní už rozhodol a to uznesením č.k. XXXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.09.2023, kde žalobný návrh označený ako „žaloba o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva,“ odmietol. V súčasnosti plynie žalobcom lehota na odvolanie sa proti predmetnému uzneseniu. Podľa názoru súdu, dôvod kvôli ktorému žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrania, odpadá pretože v prípade právoplatného rozhodnutia, predmetné konanie končí. Ak sa žalobcovia rozhodnú využiť opravný prostriedok v podobe odvolania, o ich nároku rozhodne Krajský súd Banská Bystrica v odvolacom konaní.

9. Súd na základe uvedeného konštatoval, že žalobcovia neosvedčili dôvody, pre ktoré by bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán. Preto neodkladné opatrenie nariadiť nemohol a návrh zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Hoci žalovanému v zásade vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal keďže z obsahu spisu vyplýva, že k žiadnym úkonom zo strany žalovaného nedošlo.